

Подход, основанный на правах человека, в Беларуси, Молдове и Украине

Региональное исследование
и практическое руководство по вопросу применения ППЧ
организациями гражданского общества



В этом исследовании анализируется масштаб применения подхода, основанного на соблюдении прав человека (ППЧ) организациями гражданского общества в Беларуси, Молдове и Украине, определяются основные проблемы, с которыми в этом контексте сталкиваются организации, и возможности по успешной интеграции ППЧ в повседневную деятельность ОГО, а также определяются практические рекомендации по преодолению вышеперечисленных проблем.

Исследование выполнено группой независимых консультантов при участии команды FRESNO, The Right Link по заказу Программы развития ООН.



Мнения, выводы и рекомендации принадлежат авторам и составителям этого издания и не обязательно отображают мнения ПРООН, других агентств ООН или Министерства иностранных дел Дании. Исследование проводилось в рамках проекта «Демократизация, права человека и развитие гражданского общества», который реализовывается Программой развития ООН в Украине при финансовой поддержке Министерства иностранных дел Дании.

Все материалы могут быть свободно использованы как полностью, так и частично. Повторное использование материалов должно иметь обязательную ссылку на Программу развития ООН и Министерство иностранных дел Дании. ПРООН приветствует широкое использование информационной продукции среди средств массовой информации, органов государственной и местной власти, организаций гражданского общества, аналитических центров, образовательных учреждений и других заинтересованных лиц.



При поддержке Программы развития ООН в Украине
и Министерства иностранных дел Дании

Подход, основанный на правах человека, в Беларуси, Молдове и Украине

Региональное исследование
и практическое руководство по вопросу применения ППЧ
организациями гражданского общества





АББРЕВИАТУРЫ	6
РЕЗЮМЕ	7
ВВЕДЕНИЕ	9
1. ПОДХОД, ОСНОВАННЫЙ НА СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА — ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА	11
1.2. Принципы ППЧ	14
1.3. Нормативный и операционный аспекты ППЧ	16
1.3.1. Нормативный аспект и разнообразие субъектов.....	16
1.3.2. Как применять ППЧ на разных этапах проектов?.....	22
1.4. Преимущества ППЧ	27
1.5. Эволюция ППЧ и текущие тенденции	28
1.5.1. Три наиболее распространенные позиции ОГО по применению ППЧ.....	29
2. ТЕКУЩИЕ ЗАДАЧИ И ВОЗМОЖНОСТИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ППЧ В БЕЛАРУСИ, МОЛДОВЕ И УКРАИНЕ.....	31
2.1. Обзоры по странам.....	32
2.1.1. Беларусь.....	32
2.1.2. Молдова.....	35
2.1.3. Украина.....	36
2.2. Разница в понимании ППЧ организациями различных типов.....	39



2.3. Используемые инструменты и их потенциал по реализации ППЧ.....	41
2.4. Взаимосвязь между «отстаиванием прав» и «интеграцией ППЧ в свою работу»	43
2.5. Применение ППЧ в ситуациях ограничений правозащитной деятельности	44
2.6. Определение политических возможностей	46
2.6.1. Украина	49
2.6.2. Молдова.....	49
2.6.3. Беларусь.....	50
2.7. Перспективные практики ППЧ в регионе.....	50
3. ВЫВОДЫ.....	55
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОГО.....	59
4.1. Рекомендации для разных стран	62
ПРИЛОЖЕНИЯ	65
Приложение 1: Статус ратификации документов о правах человека по состоянию на 19 сентября 2016 г.	65
Приложение 2: Результаты опроса, проведенного в рамках этого исследования	67
Приложение 3: Список глубинных интервью с экспертами	82
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	83



ВДПЧ	Всеобщая декларация прав человека
КЛДЖ	Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщины, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин
КЛРД	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации
КПИ	Конвенция о правах инвалидов
КПП	Конвенция против пыток
КПР	Конвенция о правах ребенка, Комитет по правам ребенка
КПТМ	Международная конвенция о защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
МПЭСКП	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
ОГО	Организация гражданского общества
ООН	Организация Объединенных Наций
ППЧ	Подход, основанный на соблюдении прав человека
ПРООН	Программа развития ООН
ПЧ	Права человека
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УПО	Универсальный периодический обзор
ЦУР	Цели устойчивого развития



Резюме

В настоящее время подход, основанный на соблюдении прав человека (ППЧ), считается наиболее прогрессивным подходом к содействию социальному развитию. Большинство международных организаций по развитию уже включили его в свои стратегии или находятся в процессе этого, но осознанное применение ППЧ национальными организациями по развитию, в частности, организациями гражданского общества (ОГО), распространено не столь широко.

Это региональное исследование призвано определить масштаб применения ППЧ организациями гражданского общества в Беларуси, Молдове и Украине. Обзор выполнен в рамках Программы демократизации, прав человека и развития гражданского общества в Украине, Молдове и Беларуси (2013-2016).

Основная целевая аудитория исследования — ОГО в Беларуси, Молдове и Украине. Результаты исследования позволяют этим организациям получить определенное представление о ППЧ и проанализировать современные проблемы в контексте применения ППЧ, которые в целом можно описать так:

- Глубина реального понимания ППЧ, в том числе причин и преимуществ его применения, остается невысокой. Соответственно, большинство ОГО не знают, зачем и как применять этот подход.



- Как представляется, интеграция ППЧ в текущие и новые программы является потенциально эффективной для применения ППЧ региональными ОГО. В то же время важный фактор для надлежащего внедрения ППЧ — не только внешнее применение этого инструмента, но и приведение внутренней организационной структуры, процедур и программной деятельности организации в соответствие с его основополагающими принципами. Реальное применение ППЧ и на внутреннем, и на внешнем уровне является ключевым для полноценной реализации такой стратегии развития.
 - Распространенные в обществе социальные нормы препятствуют полноценной интеграции принципов ППЧ в деятельность отдельных ОГО и размывают предмет ситуационного анализа большинства организаций.
 - Оценить собственный уровень понимания принципов ППЧ, в т.ч. его практического применения, посредством взаимной поддержки и целенаправленного руководства.
 - При определении проблемы критически оценивать все задействованные стороны, в том числе внутри вашей организации.
 - Полноценно использовать существующие возможности и технологии ППЧ.
- Кроме ОГО в Беларуси, Молдове и Украине, этот обзор может быть полезным для международного донорского сообщества и организаций по развитию, заинтересованных в интеграции ППЧ в работу ОГО в этих трех странах.

Также в исследовании представлен ряд возможностей по успешной интеграции ППЧ в повседневную деятельность ОГО и содержатся практические рекомендации по преодолению вышеперечисленных проблем, в частности:

- Поддерживать обмен информацией и собственным опытом о пользе применения ППЧ организациями гражданского общества в Беларуси, Молдове и Украине.



Введение

В течение последнего десятилетия подход, основанный на соблюдении прав человека (ППЧ), стал одним из руководящих принципов программной деятельности международных организаций и агентств по развитию. Организация Объединенных Наций и ее агентства начали адаптировать свои принципы поддержки развития с тем, чтобы включить ППЧ в методологию продвижения устойчивого социального развития.

Разработка Целей устойчивого развития (ЦУР) повысила приоритетность прав человека в политической повестке дня, открыв новые возможности для устойчивого социального развития через привлечение более широкого круга заинтересованных лиц, что позволяет объединить граждан и государства, права и обязанности. В этом контексте роль организаций гражданского общества становится еще более значимой, поскольку у них есть широкие возможности по применению устойчивых подходов к развитию на местном уровне.

В настоящее время ППЧ считается наиболее прогрессивным подходом к содействию социальному развитию. Но что означает применение этого подхода на самом деле? И что меняется, если какая-либо организация принимает решение о его применении?

Ответы на эти и прочие вопросы приведены в **Разделе 1** исследования, в котором содержится теоретическое обоснование кон-



цепции ППЧ, описана история ее развития, а также некоторые практические методы и технологии для ОГО.

Кроме того, что этот документ носит информативный характер, следует упомянуть, что исследование было проведено в рамках Программы демократизации, прав человека и развития гражданского общества в Украине, Молдове и Беларуси¹, цель которой — усиление гражданского общества и повышение его потенциала по поддержке демократического процесса и соблюдения международных стандартов прав человека. Учитывая этот контекст, задача исследования заключается в том, чтобы проанализировать проблемы и возможности, связанные с применением ППЧ в трех странах. Соответственно, в **Разделе 2** представлен обзор текущих проблем и возможностей применения ППЧ, которые стоят перед ОГО в трех странах.

Он содержит ответы на такие вопросы:

- Какова глубина реального понимания ППЧ гражданским обществом в трех странах?
- Есть ли разница в понимании ППЧ между организациями разных видов и с различными полномочиями?

- Как «отстаивание прав» соотносится с «интеграцией ППЧ в свою деятельность» в трех странах?

В **Разделе 3** еще раз кратко проанализированы основные проблемы и предложены практические рекомендации для ОГО по эффективному применению ППЧ в их деятельности.

¹ Эта Программа реализуется при поддержке Министерства иностранных дел Дании с 2013 г.



1. Подход, основанный на соблюдении прав человека – теория и практика

Понятие «подход, основанный на соблюдении прав человека» не имеет единого определения. Однако в основе всех используемых определений лежат два ключевых принципа: во-первых, носители прав должны быть уверены, что их мнения учитываются, и во-вторых, необходимо развивать потенциал лиц, ответственных за соблюдение прав человека, чтобы они лучше выполняли свою работу. Иными словами, «подход, основанный на соблюдении прав человека» предполагает расширение возможностей людей знать свои права и требовать их соблюдения, а также повышение потенциала и ответственности лиц и учреждений, отвечающих за уважение, защиту и реализацию прав человека»². Говоря еще более простыми словами, ППЧ позволяет последовательно ответить на такие вопросы:

Рис. 1. Ключевые вопросы ППЧ



² Адаптировано из Scottish Human Rights Commission, дата не указана.



Чтобы быть уверенным в согласованном понимании понятий, которые используются в этом документе, предлагается употреблять их в таком значении:

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Права человека — права, принадлежащие всем людям, независимо от их гражданства, места рождения, пола, национального или этнического происхождения, цвета кожи, вероисповедания, языка или прочего статуса. Каждый человек должен в равной мере владеть правами без дискриминации³. Права человека обязывают государства (в первую очередь) и прочих носителей обязанностей предпринимать определенные меры, а также запрещает им совершать действия, ограничивающие права⁴.

В международных документах всем людям гарантируются следующие права⁵:

- Право на жизнь, свободу и безопасность
- Свобода ассоциаций, самовыражения, собраний и передвижения

- Право на высший достижимый стандарт здоровья
- Право не быть подверженным произвольному задержанию или взятию под стражу
- Право на справедливый суд
- Право на справедливые и благоприятные условия труда
- Право на надлежащее питание, жилище и социальную защиту
- Право на образование
- Право на равную защиту перед законом
- Право на защиту от вмешательства в личную, семейную жизнь, жилище и переписку
- Свобода от пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания
- Свобода от рабства
- Право на гражданство
- Свобода мысли, совести и религии
- Право голоса и право принимать участие в управлении страной
- Право участвовать в культурной жизни

³ УВКПЧ, дата не указана.

⁴ УВКПЧ 2006.

⁵ Там же.



НОСИТЕЛИ ПРАВ

Носителями прав являются все люди. Люди имеют права, установленные в национальном законодательстве и международных договорах. Они имеют право требовать соблюдения этих прав, а также обязанность соблюдать права других лиц⁶.

НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ

Носители обязанностей — это субъекты, имеющие обязанности и отвечающие за уважение, утверждение и соблюдение прав человека, и обязующиеся не допускать их нарушений. Прежде всего носителями обязанностей являются государственные субъекты, но также ими могут быть негосударственные учреждения, а в зависимости от контекста — частные лица (например, родители), местные организации, частные компании и международные учреждения⁷.

ППЧ

Подход, основанный на соблюдении прав человека (ППЧ), — это концептуальные рамки процесса человеческого развития, в ос-

нове которого лежат международные стандарты прав человека и который направлен на укрепление и защиту прав человека. Цель ППЧ — расширить возможности носителей прав реализовать свои права и повысить способности носителей обязанностей выполнять свои обязательства в отношении прав человека⁸.

Как представлено на схеме ниже, ППЧ базируется на взаимоотношениях между носителями прав и носителями обязанностей:

Рис. 2. Взаимоотношения между носителями прав и носителями обязанностей⁹



⁶ УВКПЧ 2006.

⁷ Адаптировано из UNICEF, UNFPA, UN-Women, UNDP, дата не указана.

⁸ Там же.

⁹ Адаптировано из UNCT Vietnam 2009, и UNICEF Finland 2005.

1.2. ПРИНЦИПЫ ППЧ

В целом основная цель ППЧ заключается в содействии социально-экономическому, культурному и прочим аспектам человеческого развития с соблюдением принципов прав человека, в частности:

1. Всеобщность и неотъемлемость
2. Неделимость
3. Взаимосвязь и взаимозависимость
4. Равенство и недискриминация
5. Участие и инклюзия
6. Подотчетность и верховенство права

В течение последних лет ряд субъектов адаптировали эти принципы для включения ППЧ в свои программы. Результаты этого можно обобщить следующим образом:

УЧАСТИЕ

Активное, свободное и осмысленное участие является и конечной целью, и средством. Его можно обеспечить посредством активного осмысленного участия граждан, а также ответственностью за процессы развития на местном уровне.

ПРОЗРАЧНОСТЬ

Доступ к информации и свобода самовыражения должны гарантировать, что все люди имеют доступ к свободной и незаангажированной информации, с тем, чтобы власть отвечала за свои действия.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПОДОТЧЕТНОСТЬ

Государство и прочие субъекты отвечают за уважение, защиту и реализацию прав человека и должны быть подответственны за это. Для реализации прав человека необходимо, чтобы государственные структуры и порядок управления основывались на принципах верховенства права, а также демократических и инклюзивных законодательных процессах.

РАВЕНСТВО И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ

Все люди равны и должны иметь равный доступ к публичным услугам и возможностям, к безопасности и правосудию. В этом контексте основополагающим является расширение возможностей необеспеченных и маргинализованных категорий населения по активному отстаиванию своих прав. Соответственно, необходимо



обращать особое внимание на права уязвимых категорий и обеспечение равного доступа к принятию решений, ресурсам и возможностям¹⁰.

В то же время необходимо подчеркнуть, что все эти принципы ППЧ имеют внутренние и внешние аспекты, связанные с их применением. Они описаны в контрольном перечне, где указано, как организации могут применять ППЧ в своих внутренних и внешних процессах.

Таблица 1. Контрольный перечень аспектов применения ОГО принципов ППЧ

Принцип ППЧ	Внешнее применение	Внутреннее применение
Участие	Организация принимает участие в публичных политических процессах на местном или национальном уровне на некоторых или всех этапах: планировании, разработке, реализации, мониторинге и оценке публичной политики.	Бенефициары организации или заинтересованные стороны привлекаются к внутренней деятельности организации. Участие клиентов и граждан поощряется.
Недискриминация	Деятельность организации направлена на выявление дискриминации, которой под-	Равное (без дискриминации) обращение с персоналом, клиентами и гражд-

	вергаются разные категории граждан, и на противодействие ей с помощью тематических действий (в сфере культуры, управления, экономики, здравоохранения, образования и т. д.).	данами является важной внутренней ценностью организации, которая не только декларируется, но и реализуется на практике.
Прозрачность	Организация призывает органы власти обеспечить доступ общественности к информации о процессах принятия ими решений.	Информация о планах и решениях (стратегиях, планах действий, бюджете, источниках финансирования) организации доступна для общественности.
Подотчетность	Когда организация замечает нарушения прав человека, она обращается к лицу или учреждению (например, правительству или местному органу), которое за это отвечает, и призывает его принять меры для прекращения этого нарушения, потому что это входит в его обязанности. Затем организация следит за тем, как носитель обязанности устраняет нарушение прав.	Если кто-либо обратил внимание, что сотрудник организации нарушает любое право человека, этого сотрудника необходимо привлечь к ответственности за его действия. Организация отвечает за свои действия, если они приводят к нарушениям прав человека (осознанно или неумышленно).

¹⁰ Адаптировано из DANIDA 2013; см. также Sida 2015, BMZ 2010, или УВКПЧ 2006

1.3. НОРМАТИВНЫЙ И ОПЕРАЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ ППЧ

ППЧ имеет нормативный и операционный аспект¹¹. В нормативном аспекте ППЧ основан на международных стандартах прав человека. Это означает, что рамочные основы для применения ППЧ должны включать положения всех международных договоров о правах человека.

Относительно операционного аспекта в центре внимания ППЧ — обеспечение устойчивого человеческого развития посредством лучшего продвижения и защиты прав человека. Эта общая задача касается всех процессов разработки, реализации и оценки программ и проектов и будет проанализирована в следующем параграфе. Однако перед этим важно осознать рамочные основы прав человека и роль разных субъектов, формирующих нормативный аспект ППЧ.

1.3.1. НОРМАТИВНЫЙ АСПЕКТ И РАЗНООБРАЗИЕ СУБЪЕКТОВ

Как указано выше, основными субъектами отношений в сфере прав человека являются носители прав и носители обязанностей.

¹¹ УВКПЧ 2006.

НОСИТЕЛИ ПРАВ

Определения этих понятий, приведенные выше, могут показаться простыми, но в данном параграфе обобщаются характеристики каждого субъекта и обращается внимание на некоторые сложности по их определению исходя из соответствующей нормативной базы.

Носителями прав являются все люди во всех странах и территориях мира, поскольку все государства-члены ООН должны соблюдать положения Всеобщей декларации прав человека¹² (ВДПЧ) и обеспечивать всеобщее и эффективное признание и реализацию прав человека¹³. Как правило, государства также принимают на себя обязательства по обеспечению прав человека в национальных конституциях и законодательстве, на которое можно ссылаться при отстаивании своих прав. Кроме этого, принципы ВДПЧ детально зафиксированы в многочисленных международных договорах, обязательных для исполнения государствами, которые их ратифицировали. Это означает, что носители прав в этих государствах могут обязывать органы власти обеспечивать права, которые они согласились защищать, уважать и реализовать. В этой связи важно подчеркнуть, что, хотя все люди имеют одинаковые

¹² Генеральная Ассамблея ООН 1948.

¹³ Там же, Преамбула.



НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ

права, в некоторых ситуациях равное достоинство и ценность отдельных лиц можно обеспечить только посредством признания и защиты их прав как членов определенной группы/категории населения. Такие права называются коллективными или групповыми. Соответственно, такие права отдельных групп, которые, как известно, подвергались неравенству в реализации своих прав (например, национальных меньшинств, женщин, детей, людей с ограниченными возможностями и т. д.), могут нуждаться в дополнительной защите. См. обзор основных договоров о правах человека, в т. ч. тех, которые касаются коллективных прав, ратифицированных Беларусью, Молдовой и Украиной, в Приложении 1 (Статус ратификации документов о правах человека по состоянию на 19 сентября 2016 г.).

Исходя из этого, носители прав имеют права, установленные в национальном законодательстве и международных договорах. Они имеют право требовать соблюдения этих прав, а также обязанность соблюдать права других лиц¹⁴. Еще один важный аспект в контексте ППЧ заключается в том, что некоторые носители прав могут не знать о своих правах, или же не знать или быть не в состоянии требовать их соблюдения¹⁵.

Ратифицируя международный договор о правах человека, государство соглашается с тем, что каждый человек имеет права, установленные в этом договоре — соответственно, каждый человек становится носителем этого права. Таким образом, государство берет на себя обязательство по включению положений этого договора в национальное законодательство. Другими словами, по обновлению национального законодательства для обеспечения защиты, уважения и реализации прав, установленных в соответствующем договоре (например, с помощью принятия нового закона или внесения изменений в существующие). С точки зрения прав человека таким образом государство становится общим носителем обязанностей¹⁶, поскольку оно отвечает за защиту прав человека, которые согласилось уважать, подписав международный договор, а также за включение положений международного договора в национальное законодательство. Но что происходит, если положения международного договора были интегрированы в национальное законодательство, а право человека на практике не обеспечено, оставаясь таковым лишь на бумаге? В таком случае ответ на вопрос «Кто является носителем обязанностей?» усложняется, поскольку эти обязанности переносятся с уровня законодательного закрепления на уровень практического применения. На данном этапе носителей обязанностей может быть

¹⁴УВКПЧ 2006.

¹⁵ UNICEF Finland 2005.

¹⁶УВКПЧ 2006.



много: например, правительственные структуры, министерства, местные органы власти, суды, полиция, школы, учителя и все лица или организации, предоставляющие определенную услугу или действующие от имени государства¹⁷. Соответственно, можно сказать, что в большинстве случаев носителями обязанностей являются государственные органы.

Ситуация осложняется еще и тем, что, в зависимости от условий, в которых носители прав реализуют свои права, носителями обязанностей также могут быть негосударственные учреждения; в некоторых источниках их называют «носителями моральных обязанностей». Например¹⁸, в Конвенции о правах ребенка¹⁹ установлено, что «родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка»²⁰; то есть носителями обязанностей могут быть и частные лица, например родители или законные опекуны²¹. Еще один пример — Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин²², которая устанавливает «право на одинаковые возможности при найме на работу, в том числе применение одинаковых критериев отбора при найме» для всех жен-

щин и запрещает увольнение на основании беременности или отпуска по беременности и родам²³. Таким образом, первичными носителями обязанностей могут быть и работодатели и частные компании²⁴, которые имеют обязательство уважать это право, а также все прочие права человека, установленные в соответствующей стране.

Более того, функции носителей обязанностей могут выполнять и международные организации, особенно если их мандат предусматривает контроль за защитой всех прав человека (например, УВКПЧ) или коллективных прав (например, ЮНИСЕФ, «ООН-Женщины» и т. д.). Однако относительно данной функции это обязательство чаще всего ограничено отстаиванием прав (адвокатской деятельностью) в соответствующей стране²⁵, что обычно реализуется посредством повышения потенциала национальных носителей обязанностей и носителей прав.

Также следует подчеркнуть, что существуют независимые органы по правам человека, отвечающие за мониторинг осуществления всех прав человека (например, Совет по правам человека²⁶) и реализации конкретных договоров о правах человека (например, МПГПП²⁷,

¹⁷ УВКПЧ 2006.

¹⁸ ЮНИСЕФ, дата не указана

¹⁹ Генеральная Ассамблея ООН 1989.

²⁰ Там же, статья 18.

²¹ Там же.

²² Генеральная Ассамблея ООН 1979.

²³ Там же, статья 11.

²⁴ УВКПЧ, 2011.

²⁵ Например, ЮНИСЕФ, дата не указана.

²⁶ УВКПЧ, дата не указана, а.

²⁷ УВКПЧ, дата не указана, в.



КПР²⁸, КЛДЖ²⁹ и т.д.). Обязанности этих органов — выполнять мониторинг за соблюдением прав человека и предоставлять рекомендации государствам о том, как реагировать на выявленные нарушения прав человека³⁰. Необходимо обратить внимание, что носители прав — отдельные лица, группы лиц или организации, представляющие носителей прав (например, ОГО) — могут подавать жалобы или альтернативные доклады³¹ некоторым из этих органов. На основании этих обращений орган может инициировать расследования и (или) усовершенствовать свои выводы и рекомендации государствам.

В некоторых обстоятельствах роль носителей обязанностей также могут играть ОГО. В первую очередь, как субъекты частного права, они обязаны в своей деятельности соблюдать национальное законодательство о правах человека. Кроме этого, если ОГО предоставляют услуги от имени государства (например, медицинские услуги, уход за детьми, домашнюю помощь для пожилых людей или людей с ограниченными возможностями), они становятся первичными носителями обязанностей.

Одним словом, носители обязанностей могут быть самыми разными (см. Рис. 3 ниже). Носители обязанностей могут отличаться в за-

висимости от вида права и статуса ратификации или имплементации договора о правах человека. В этом контексте важно помнить, что некоторые носители обязанностей могут не знать о своей роли и обязательствах или же не иметь достаточного потенциала для их выполнения.

Рис. 3. Разнообразие носителей обязанностей



²⁸ УВКПЧ, дата не указана, с.

²⁹ УВКПЧ, дата не указана, d.

³⁰ УВКПЧ, дата не указана, e.

³¹ УВКПЧ, дата не указана, f.

1.3.2. КАК ПРИМЕНЯТЬ ППЧ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ ПРОЕКТОВ?

В операционном аспекте важной предпосылкой для ППЧ является внутренний контрольный перечень вопросов, позволяющий оценить соблюдение принципов ППЧ во внутренней и внешней деятельности организации. Но реальное применение ППЧ начинается с надлежащего анализа ситуации, который помогает выявить основополагающие причины определенной проблемы с правами человека и разработать план действий по ее решению. По стандартам ППЧ, такие проблемы всегда касаются недостаточного потенциала носителей прав и носителей обязанностей. Другими словами, проблему необходимо решить посредством повышения этого потенциала. Таким образом, необходимо подчеркнуть, что ППЧ имеет равное значение и для процесса, и для результата (см. Рис. 4 ниже).

Рис. 4. Равное значение ППЧ для процесса и результата



В следующем параграфе описаны практические шаги по применению ППЧ на разных этапах проекта (в процессе его выполнения) и перечислены разнообразные инструменты и методики, которые могут использоваться для повышения потенциала носителей прав и носителей обязанностей. Очевидно, что информация о повышении потенциала может не быть новой для ОГО, однако в том, что касается применения ППЧ для достижения результата, эти инструменты и методики используются с другими целями.

Следует подчеркнуть, что дальнейшая информация адаптирована ³² под потребности ОГО, определенные во время этого исследования.

ЭТАП 1: Анализ ситуации

Чтобы проанализировать ситуацию в контексте ППЧ, необходимо выполнить три шага. В основу каждого из них должны быть положены следующие вопросы:

1. Определение проблемы: В чем заключается проблема? Кого она касается? Какие права нарушены (уточните согласно определениям прав, сверьтесь с Конвенциями)? Какое законодательство применяется (международное, национальное, оба)?

³² UNCT Vietnam 2009.



2. Анализ проблемы: *Каковы причины проблемы? Каковы непосредственные причины (лежащие на поверхности)? Каковы основополагающие причины (конкретные глубинные причины наличия проблемы)?*

3. Анализ заинтересованных сторон: *Кто является носителями прав? Кто является носителями обязанностей? Кого касается проблема? Кто отвечает? Что нужно носителям прав и носителям обязанностей, чтобы начать действовать?*

Анализ ситуации должен приводить к таким результатам:

АНАЛИЗ СИТУАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ППЧ: РЕЗУЛЬТАТЫ



Существуют различные инструменты, которые можно использовать для анализа ситуации через перспективу ППЧ. Ниже описаны три практических примера.

- Инструмент 1: Блок-схема FAIR
- Инструмент 2: «Дерево проблемы»
- Инструмент 3: Ролевой анализ

ИНСТРУМЕНТ 1: Блок-схема FAIR

Блок-схема FAIR (F, facts — факты, A, analysis of rights — анализ прав, I, identification of responsibilities — ответственность, R, review action — обзор предпринятых мер) разработана Комиссией по правам человека Шотландии³³ для применения ППЧ на практике. Согласно этой блок-схеме анализ ситуации должен включать такие шаги:

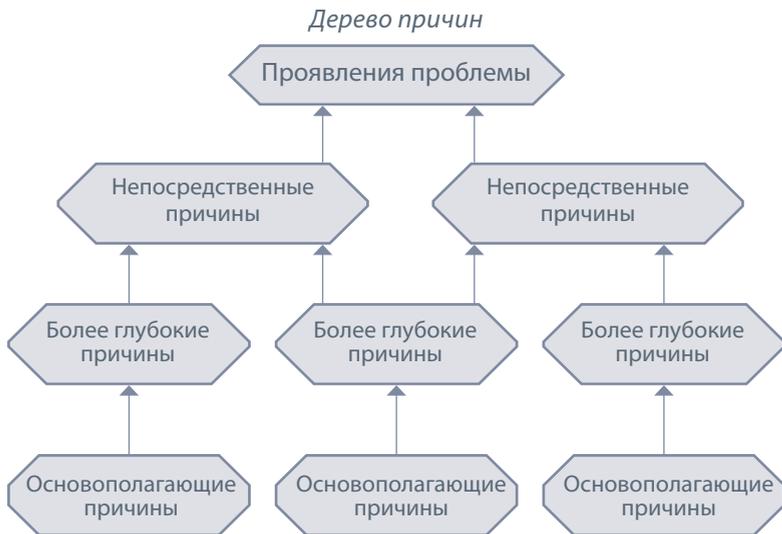
F	Факты Какой опыт переживает человек? Слышат ли его мнение; нужна ли поддержка для этого? Какие факты необходимо учитывать?
↓ A	Анализ прав, о которых идет речь О каких правах идет речь? (см. Описание основных прав ³⁴)
↓ I	Ответственность Какие изменения следует выполнить? Кто отвечает за них?
↓ R	Обзор предпринятых мер Проводился ли обзор предпринятых мер? Привлекли ли к этому процессу человека, права которого были нарушены?

³³ Scottish Human Rights Commission, дата не указана, b.

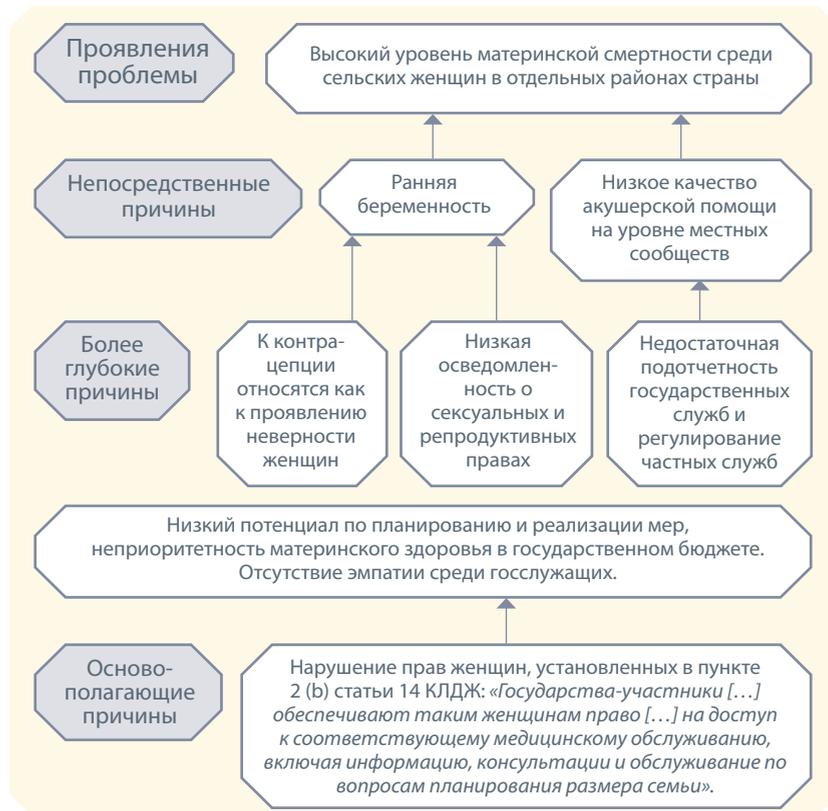
³⁴ Scottish Human Rights Commission, дата не указана, c.

ИНСТРУМЕНТ 2: «Дерево проблемы»

По время тренингов по ППЧ³⁵ в ООН часто используется такой метод проблемного анализа, как «Дерево причин» или «Дерево проблемы».



³⁵United Nations System Staff College, дата не указана.





Инструмент 3: Ролевой анализ

Еще одним эффективным инструментом, позволяющим определять заинтересованных сторон, является Ролевой анализ, разработанный Колледжем персонала системы ООН³⁶. Он включает определение проблем с потенциалом для каждого установленного заинтересованного лица и соответствующих прав или обязанностей. В идеале этот инструмент должен использоваться после надлежащего анализа проблем (например, с помощью «Дерева проблемы»).

Рис. 5. Идеальная последовательность использования инструментов при проведении анализа ситуации



³⁶ United Nations System Staff College, дата не указана.

Пример: право на образование³⁷

Заинтересованное лицо	Требования (обязанности)	Проблемы с потенциалом
Носители прав: Дети с ограниченными возможностями	Требование: обеспечить доступ к качественному начальному и среднему образованию без дискриминации	Проблемы: носители прав и их законные опекуны не знают об этих правах
Носитель обязанностей 1: Администрация школы	Обязательство: повысить физическую доступность кабинетов и туалетов, обеспечить явку учителей	Проблемы: недостаточное финансирование для проведения необходимых изменений
Носитель обязанностей 2: Региональное управление образования	Обязательство: проводить регулярные инспекции в государственных и частных школах и реагировать на жалобы	Проблемы: недостаточное персонала для проведения инспекций, неосведомленность о проблеме
Носитель обязанностей 2: Министерство образования	Обязательство: проводить инклюзивную политику в сфере образования, готовить учителей, адаптировать учебники	Проблемы: сопротивление инклюзивному образованию на уровне общества

³⁷ Адаптировано из United Nations System Staff College.

ЭТАП 2: Разработка и планирование проекта

В основе этапа разработки и планирования проекта лежат результаты анализа ситуации. ППЧ необходимо применять в процессе реализации каждого из трех шагов этого этапа:

- 1. Определение общей цели:** какое нарушение права необходимо устранить?
- 2. Планирование проектной деятельности (план действий):** какие меры могут преодолеть основополагающие причины этого нарушения прав человека? Как можно повысить потенциал носителей прав отстаивать свое право? Что нужно носителям обязанностей, чтобы надлежащим образом защитить и обеспечить это право?
- 3. Привлечение всех заинтересованных сторон:** предусмотрено ли привлечение носителей прав и носителей обязанностей к планированию, реализации и мониторингу проекта?

Результатом этапа разработки и планирования проекта должны стать:

РАЗРАБОТКА
И ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОЕКТА:
РЕЗУЛЬТАТЫ

ОБЩАЯ ЦЕЛЬ:
РЕШИТЬ
КОНКРЕТНУЮ
ПРОБЛЕМУ,
СВЯЗАННУЮ С
НАРУШЕНИЕМ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

КАК
ДЕЙСТВОВАТЬ?

ПЛАН ДЕЙСТВИЙ ПО
ДОСТИЖЕНИЮ ЦЕЛИ:

- Меры по преодолению основополагающих причин проблемы (нарушения прав человека)
- Меры по повышению потенциала носителей прав отстаивать свое право
- Меры по повышению потенциала и осведомленности носителей обязанностей выполнять свои обязательства

Для преодоления конкретных проблем и основополагающих нарушений прав человека могут использоваться различные инструменты. Многие из них особенно эффективны для повышения потенциала носителей прав, а также потенциала и осведомленности носителей обязанностей. Некоторые из этих инструментов и советы по их использованию представлены ниже.



Инструменты по решению проблем с потенциалом

Некоторые базовые инструменты ППЧ по расширению возможностей носителей прав являются инструментами прямой демократии (например, сбор подписей в поддержку местных инициатив, участие в гражданских и экспертных советах при центральных и местных органах власти, организация или участие в общественных слушаниях). Потенциал носителей обязанностей можно повысить, оказывая органам власти помощь в принятии решений (гражданский опыт, консультации, местное самоуправление, общественные дискуссии по важным для местных сообществ вопросам, разработка рекомендаций для органов власти). Кроме этого, хорошим способом повышения осведомленности носителей прав (которые могут не знать о своих правах) и носителей обязанностей (которые могут не знать о нарушениях и неравном доступе) являются информационные и адвокационные кампании. Ниже приведен неисчерпывающий перечень мер, которые могут содействовать решению проблем с потенциалом носителей прав и носителей обязанностей.

- Совместные рабочие группы с участием представителей государственного и частного сектора.
- Встречи с целевыми группами, права которых необходимо защитить, и людьми, поддерживающими профильные организации.

- Лоббирование, адвокационная деятельность и кампании в традиционных и социальных СМИ.
- Представление альтернативных докладов мониторинговым органам ООН по правам человека (например, Универсальному периодическому обзору).
- Общественный мониторинг деятельности органов власти и разработка рекомендаций для них.
- Тренинги, программы подготовки для целевых групп или бенефициаров.
- Сбор подписей, составление петиций (в т. ч. электронных).
- Налаживание сетей, объединение усилий с партнерскими организациями.

ЭТАП 3: Реализация проекта

На основе результатов двух предыдущих этапов включение ППЧ в процесс реализации проекта предполагает выполнение очередных трех шагов:

1. **Привлечение всех заинтересованных сторон:** какие носители прав и носители обязанностей были привлечены?

- 2. Решение проблем с потенциалом:** как ваши действия повышают потенциал носителей прав отстаивать свои права? Как ваши действия повышают потенциал носителей обязанностей уважать, защищать и реализовать права человека носителей прав?
- 3. Соблюдение стандартов ППЧ:** соблюдаются ли в вашей повседневной деятельности (при проведении мероприятий, работе с бенефициарами, в адвокационных кампаниях, содержании тренингов и т. д.) стандарты прав человека?

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТА В КОНТЕКСТЕ ППЧ: РЕЗУЛЬТАТЫ



ЭТАП 4: Мониторинг и оценка

План мониторинга и оценки необходимо составлять еще на этапе планирования проекта, поскольку именно в это время принима-

ется решение о его общей цели и направлениях деятельности. Чтобы отслеживать прогресс проекта, необходимо использовать набор тщательно продуманных индикаторов. Это эффективный способ, с помощью которого менеджеры проекта могут принимать необходимые решения. Еще один набор индикаторов позволяет определить, достиг ли проект реализации своих задач.

- Индикаторы могут использоваться и в таких целях³⁸:
- Разработка более эффективных программ и мониторинг прогресса.
- Определение незапланированных последствий принятия законов или реализации программ и политики.
- Определение субъектов, которые влияют на статус реализации прав человека.
- Установление факта, выполняют ли эти субъекты свои обязательства.
- Раннее предупреждение о возможных нарушениях прав.
- Выявление вопросов, на которых не обращается должное внимание или которые замалчиваются.

³⁸ UNDP, дата не указана.



Существует четыре типа индикаторов, к которым можно или следует применять ППЧ:

МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА В КОНТЕКСТЕ ППЧ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Виды индикаторов	Что они измеряют?	Примеры
1. Индикатор на уровне промежуточного результата	Результаты, продукты	Проект принес результаты и предоставил услуги для изменения ситуации (см. индикатор на уровне окончательного результата ниже)
2. Индикатор на уровне окончательного результата	Изменения ситуации, на которую проект должен повлиять	Изменения социальных норм, позиции политиков, законодательства, действий носителей прав и т. д.
3. Индикатор на уровне влияния	Изменения в жизни и благополучии носителей прав	Изменения в жизни носителей прав, которые теперь могут реализовать свои права и (или) конкретное право (чего они раньше не могли)
4. Индикатор на уровне процесса	Мера соблюдения принципов прав человека при реализации проекта	Права человека являются всеобщими, неделимыми и неотъемлемыми на уровне всех процессов проекта, все процессы взаимосвязаны, в них соблюдаются принципы равенства и недискриминации, участия, инклюзивности и подотчетности

При определении наиболее подходящих индикаторов крайне важно учитывать, есть ли у организации реальный потенциал собирать необходимые данные по планируемым индикаторам. Небольшим организациям особенно трудно измерять индикаторы на уровне влияния, поскольку зачастую у них нет надлежащего потенциала (например, в проведении масштабных опросов об изменениях в уровне благополучия носителей прав; хотя такие данные можно получить из вторичных источников: статистических отчетов, исследований, проводимых третьими сторонами, и т. п.). Учитывая это, важнейшим элементом для ОГО с ограниченным потенциалом мониторинга и оценки своей деятельности по расширению возможностей носителей прав и носителей обязанностей являются индикаторы на уровне окончательного результата.

1.4. ПРЕИМУЩЕСТВА ППЧ

Признано, что продвижение и защита прав человека крайне важны для достижения мира, устойчивого человеческого развития, демократии и безопасности, и что эти устремления и общие цели неразрывно связаны и взаимосвязаны. Многочисленные преимущества применения ППЧ можно обобщить так³⁹:

³⁹ UNICEF Finland 2005.

ППЧ...	
повышает уровень участия местных сообществ	снижает уязвимость благодаря работе с наиболее маргинализированными и исключенными из общества людьми
повышает уровень прозрачности	повышает уровень подотчетности
способствует реализации прав человека и помогает государственным партнерам выполнять свои обязательства в области прав человека	с высокой вероятностью может приводить к устойчивым изменениям, поскольку программы по соблюдению прав человека направлены на то, чтобы оказывать влияние на культурные и социальные нормы и ценности, структуры, политику и практику

ления услуг или адвокационной работы для удовлетворения этих потребностей⁴⁰. Сами агентства ООН применяли такой подход к своей работе до конца 1990-х гг. и даже позднее. Однако они начали кардинально менять свои стратегии после того, как в 1997 г. генеральный секретарь ООН призвал интегрировать права человека во всю работу ООН⁴¹. В 2003 г. разные агентства ООН разработали Заявление об общем понимании подхода, основанного на соблюдении прав человека⁴², в котором они согласились применять этот подход ко всем своим стратегиям и программам. Одновременно большинство агентств по развитию и международных организаций в сфере развития также изменили свой подход на основанный на соблюдении прав человека⁴³. Учитывая такую тенденцию, сегодня ППЧ считается наиболее прогрессивным подходом в содействии социальному развитию.

Существует несколько принципиальных отличий ППЧ от подхода, основанного на потребностях. Наиболее значительное отличие заключается в способе анализа проблемы, который, соответственно, влияет на методы решения этой проблемы. Чтобы показать разницу между этими двумя подходами, в таблице ниже приведено их краткое сравнение⁴⁴, относительно анализа проблемы.

⁴⁰ UNFPA, дата не указана.

⁴¹ Портал ППЧ, дата не указана.

⁴² Там же

⁴³ UNESCO 2006.

⁴⁴ Адаптировано из UNCT Vietnam 2009.

1.5. ЭВОЛЮЦИЯ ППЧ И ТЕКУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Концепция ППЧ была разработана в контексте международного сотрудничества в сфере развития, и ООН является одним из ведущих глобальных субъектов, которые поддерживают ее интеграцию в процессы такого сотрудничества. Ранее сотрудничество в сфере развития в основном фокусировалось на подходе, основанном на потребностях, который предполагает определение базовых потребностей бенефициаров для оптимизации предостав-



Таблица 2. Проблемный анализ: ППЧ и подход, основанный на потребностях

Подход, основанный на потребностях	ППЧ
Разные способы анализа проблемы...	
Что нужно людям?	По какой причине носители прав не могут реализовать определенное право?
приводят к разным решениям:	
Две альтернативы:	Два одновременных действия:
1) Можем ли мы дать людям то, что им необходимо?	1) Почему носители прав не отстаивают это право? Что им необходимо, чтобы отстаивать это и прочие права? Как мы можем расширить их возможности по отстаиванию своих прав?
2) Как мы можем сделать так, чтобы ответственное лицо или организация предоставляли	2) Почему носители обязанностей не исполняют их? Что им необходимо, чтобы уважать, защищать и обеспечивать права носителей прав? Как мы можем сообщить им о проблеме, чтобы они надлежащим образом отреагировали на требования носителей прав?

1.5.1. ТРИ НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ПОЗИЦИИ ОГО ПО ПРИМЕНЕНИЮ ППЧ

Учитывая усиление тенденции по интеграции ППЧ в процессе сотрудничества в сфере развития, Платформа ОГО по эффективно-

сти развития провела исследование текущих практик включения ППЧ в этот процесс⁴⁵. Одним из аспектов этого глобального исследования было сравнение позиций разных заинтересованных сторон по использованию ППЧ. Для целей нашего регионального исследования полезными будут представленные ниже результаты об отношении ОГО к ППЧ, которые способствуют лучшему пониманию текущей ситуации с интеграцией ППЧ в работу ОГО в Беларуси, Молдове и Украине.

На основе результатов глобального исследования можно определить три основные позиции гражданского общества в отношении ППЧ⁴⁶:

Рис. 6. Распространенные позиции в отношении ППЧ



Позиция 1	Наиболее радикальной позиции придерживаются те ОГО, которые считают ППЧ ключевым руководящим принципом сотрудничества в сфере развития. Согласно этой позиции цели по развитию должны быть заменены целевыми действиями по соблюдению норм прав человека в качестве конечной цели деятельности всех субъектов в сфере развития.
-----------	---

⁴⁵ D'Hollander, Pollet & Beke 2013.

⁴⁶ Там же.



	<p>Основная идея заключается в том, чтобы устранить причины бедности, несправедливости и дискриминации посредством расширения возможности людей осуществлять и отстаивать свои права. Реализация этого подхода в повседневной практике требует изменения основ партнерства, подготовки персонала, инструментов и процессов мониторинга, причем основное внимание должно уделяться долгосрочным, а не краткосрочным проектным циклам. Эту позицию часто разделяют ОГО, которые активно выполняют функции контроля и адвокации в сфере прав человека и гендерного равенства, профсоюзы, а также некоторые НПО в сфере развития.</p>
Позиция 2	<p>Вторая группа ОГО рассматривает ППЧ как инструмент для интеграции прав человека во всю программную деятельность. Другими словами, они систематически используют ППЧ как сквозную тему во всей своей деятельности (таким же образом, как и прочие ключевые темы, в том числе гендерное равенство и сохранение окружающей среды), при этом не превращая его в конечную и всеобъемлющую цель или руководящий принцип своих программ. Многие ОГО в сфере развития, отдающие предпочтение этой позиции, специализируются на предоставлении услуг в конкретных сферах, таких как образование, обеспечение водой и санитария (т. е. действуют согласно подходу, основанному на соблюдении прав человека). Также они утверждают, что, исполняя роль провайдера услуг в местном сообществе, могут наладить доверительные отношения, служащие основанием для инициатив по расширению их возможностей и адвокации.</p>

Позиция 2	<p>В рамках этой позиции ОГО предпринимают меры по включению прав человека во все аспекты своей деятельности посредством активного участия, включения уязвимых групп и недискриминации.</p>
Позиция 3	<p>Третья группа ОГО преимущественно использует ППЧ декларативно. Некоторые из них включают риторику «прав человека» в свои стратегии и мероприятия по достижению конкретных целей, однако не считают ППЧ реальной основой своей деятельности. Такой подход называется «сформулированным на основе соблюдения прав человека», а не «основанным на соблюдении прав человека». Основное внимание в нем сосредоточено на расширении возможностей и повышении потенциала для содействия человеческому развитию без обязательного выполнения ППЧ.</p>

Таким образом, ППЧ — это отдельный способ осуществления определенной деятельности. Сторонники ППЧ утверждают, что он более устойчив, чем прочие подходы. Вместе с тем многие из его адептов подчеркивают, что он может использоваться одновременно с подходом, основанным на потребностях. Разная позиция в отношении ППЧ подчеркивает важность внимательного использования этого подхода при информировании носителей прав и носителей обязанностей об их правах и обязанностях, в том числе об их роли и обязательствах согласно рамочным основам прав человека.



2. Текущие задачи и возможности по применению ППЧ в Беларуси, Молдове и Украине

В этом Разделе проанализированы основные задачи и возможности для ОГО по применению ППЧ в Беларуси, Молдове и Украине. В первом параграфе представлен краткий обзор условий работы гражданского общества в каждой стране, которые являются общим контекстом для применения ППЧ. Учитывая, что ППЧ — это относительно новая концепция программной деятельности, важно проанализировать то, насколько глубоко ОГО в трех странах понимают ее. Поэтому следующий параграф посвящен анализу различий в таком понимании и порождающих их факторов. Для более детального анализа задач и возможностей, связанных с применением ППЧ, были рассмотрены инструменты ППЧ и их потенциал, изучена корреляция между подходом «отстаивание прав» и «интеграцией ППЧ в свою работу», а также стратегии применения ППЧ при наличии ограничений на адвокационную работу в сфере прав человека. Кроме этого, были определены возможности по применению ППЧ в каждой стране с учетом текущих тенденций и политики.

Основным источником информации для этого Раздела стали непосредственные наблюдения во время международного семинара⁴⁷, проведенного в июне 2016 г., результаты онлайн-опроса⁴⁸ 41⁴⁹ ОГО из Беларуси, Молдовы и Украины, 10 глубинных интер-

⁴⁷ Fresno, the right link 2016.

⁴⁸ См. Приложение 2.

⁴⁹ Анкета для опроса была разослана 100 ОГО.



вью⁵⁰ с экспертами международных организаций и ОГО в трех странах, а также обзор тематической литературы⁵¹ по ситуации с гражданским обществом в этих странах.

2.1. ОБЗОРЫ ПО СТРАНАМ

Ни один из источников, использованных в данном исследовании, не выявил значимой разницы в понимании ППЧ организациями гражданского сообщества из трех разных стран. Более того, как будет показано в последующих параграфах, ОГО во всех трех странах присущ довольно низкий уровень понимания и интеграции ППЧ. Но чтобы лучше понять причины этого обстоятельства, ниже описаны конкретные условия работы гражданского общества в трех странах, в том числе нормативно-правовые основы, ситуация с финансированием, деятельностью и привлечением членов — т.е. основные факторы, могущие определять задачи или возможности для ОГО в соответствующей стране.

2.1.1. БЕЛАРУСЬ

Существующая законодательная база в Беларуси устанавливает значительные ограничения деятельности ОГО в стране: от

сложной и до конца не понятной процедуры регистрации ОГО и сложностей по привлечению финансирования до ограничения и даже полного запрета деятельности⁵². Кроме этого, права ОГО на мирные собрания и свободу самовыражения в настоящее время значительно ограничены, а механизмы политического диалога между органами власти и гражданского общества не отрегулированы. Ввиду этого многие белорусские ОГО вынуждены вести деятельность без регистрации или регистрироваться за рубежом (особенно в странах ЕС)⁵³.

Необходимо подчеркнуть, что незарегистрированные ОГО реализуют примерно в 2-3 раза больше гражданских инициатив, направленных на защиту прав человека и поддержку гражданского общества. У организаций, деятельность которых хоть сколько-нибудь касается политики, очень мало шансов быть зарегистрированными в Беларуси⁵⁴. Эти обстоятельства являются важными для понимания условий работы белорусских ОГО, особенно в сравнении с тем, что говорили участники семинаров и интервью⁵⁵. Таким образом, можно определить два взаимосвязанных фактора, которые, как утверждается, препятствуют белорусским ОГО в применении ППЧ:

⁵² Konrad Adenauer Foundation et al. 2014.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Konrad Adenauer Foundation et al. 2014

⁵⁵ См. Приложение 2 и Приложение 3.

⁵⁰ См. Приложение 3.

⁵¹ Konrad Adenauer Foundation et al. 2014, Chiriac et. al. 2015, Palyvoda et. al. 2015.



- 1) негативное восприятие прав человека в общественном дискурсе Беларуси и, как следствие, публичное «осуждение» правозащитников и прочих лиц, участвующих в правозащитной работе;
- 2) политизация прав человека, в частности, со стороны и правительства, и ОГО.

В контексте этих наблюдений можно предположить, что незарегистрированным ОГО в Беларуси сложнее применять ППЧ, чем зарегистрированным. Об этом свидетельствует тот факт, что у незарегистрированных ОГО существенно меньше возможностей сотрудничества с органами власти и другими государственными учреждениями. Кроме этого⁵⁶, они, как указано, сильнее отдалены от потребностей целевых групп в стране, поскольку более зависимы от зарубежного финансирования⁵⁷. Эти обстоятельства непосредственно влияют на способность ОГО определять проблемы с потенциалом носителей прав и носителей обязанностей и решать эти проблемы.

Одной из основных причин такого отсутствия сотрудничества между ОГО и органами власти являются предрассудки со стороны власти, в т.ч. государственных служащих, которые привыкли вос-

принимать ОГО как представителей политической оппозиции⁵⁸. Подобное отношение наблюдается и к зарегистрированным, и к незарегистрированным ОГО, но к последним также применяются угрозы уголовного преследования, если они будут продолжать вести свою деятельность без регистрации. С одной стороны, это делает членство в незарегистрированных организациях не только рискованным, но и менее привлекательным для потенциальных участников, которые могли бы усилить потенциал любой организации. С другой стороны, это объясняет, почему терминология прав человека в деятельности многих ОГО часто маскируется, о чем свидетельствуют экспертные интервью и семинары⁵⁹.

«Использование термина «права человека» для ОГО в Беларуси может быть опасным. Поэтому, если не называть этот подход «основанным на соблюдении прав человека», это может помочь. На самом деле ППЧ — это «подход, ориентированный на социальное развитие». Однако в его основе по-прежнему должны лежать права человека.»

Наталья Карканица, Национальный координатор по правам человека, УВКПЧ в Беларуси

Умышленное неиспользование терминологии прав человека является негативной предпосылкой для применения подхода,

⁵⁶ Konrad Adenauer Foundation et al. 2014.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Согласно мнениям, высказанным во время интервью и семинара.

направленного на их продвижение. Однако не все участники интервью согласились, что именно табу на использование понятия «права человека» служит главным препятствием к успешному применению ППЧ белорусскими ОГО.

«Мы думали об изменении терминологии при работе с белорусскими ОГО. Был предложен термин «подход на основе человека», но мы его не поддержали, поскольку общее понимание этой концепции скорее касается подхода, основанного на потребностях, что не является нашей целью. Очень важно изменить мировоззрение политиков. Они должны понимать, что в «правах человека» нет ничего плохого. Права человека — это разумная задача и основа для деятельности!»

**Евгения Клементьева, Программный менеджер,
Датский институт прав человека**

Описанные выше характеристики среды, в которой работают белорусские ОГО, объясняют низкий уровень осведомленности и понимания ППЧ, о чем свидетельствуют все источники, использованные в рамках этого исследования. В то же время участники интервью обращают внимание, что доступной информации о ППЧ в настоящее время очень мало, поскольку зачастую соответствующие материалы не переведены на русский, а если и переведены, то ОГО не являются их целевой аудиторией.

«Уровень применения ППЧ [белорусскими ОГО] относительно низкий. Об этом подходе почти никто не знает. Более прогрессивные организации применяют подход, основанный на потребностях, который ориентирован на их целевые группы, но не используют понятий «носители прав» и «носители обязанностей» в международно принятом значении. В принципе, права человека — это распространенная концепция, но ППЧ не применяется из-за низкого уровня осведомленности. Литературы об этом подходе на русском недостаточно. Только шведские и датские доноры пытаются поднимать вопросы ППЧ [в Беларуси]».

**Олег Гулак,
Белорусский Хельсинкский комитет**

Кроме этого, упомянутое выше ограничительное законодательство по деятельности ОГО ставит их в положение крайней зависимости от внешнего финансирования и, соответственно, требований доноров. Как следует из интервью с экспертами, эти требования не всегда полностью понимаются ОГО и не отображают их реальные потребности. Многие из организаций гражданского общества считают, что их заставляют применять ППЧ, хотя сами они не видят практической пользы этого подхода.



2.1.2. МОЛДОВА

По сравнению с Беларусью, законодательство Молдовы создает намного лучшие условия для свободной деятельности ОГО⁶⁰. Более того, центральные и местные органы власти в Молдове осознают важность политического диалога с ОГО и готовы сотрудничать с гражданским обществом для решения различных социально-экономических проблем⁶¹. Гражданское общество играет активную роль в таком сотрудничестве при определении проблем, что создает основу для разработки и продвижения соответствующей политики. Многие молдавские ОГО также специализируются на мониторинге и оценке деятельности органов власти. Однако только некоторые из них действительно участвуют в реализации политики⁶². Это может быть связано с тем, что ОГО получают немного государственных грантов, а социальный заказ на услуги ОГО тоже не очень велик, хотя на законодательном уровне такая форма сотрудничества разрешена. Поэтому средства иностранных доноров остаются основным источником финансирования деятельности молдавских ОГО⁶³.

⁶⁰ Сравн. Konrad Adenauer Foundation et al. 2014 и Chiriac & Tugui 2015.

⁶¹ Chiriac & Tugui 2015.

⁶² Там же.

⁶³ Chiriac & Tugui 2015

Зависимость от иностранных денежных средств непосредственно влияет на финансовую устойчивость ОГО, что является одной из основных проблем гражданского общества в Молдове. Подобная ситуация объясняет и тот факт, почему подавляющее большинство зарегистрированных молдавских ОГО не ведут никакой деятельности, не реализуют проекты и не имеют персонала, а фактически работают на волонтерской основе⁶⁴.

Таким образом, несмотря на относительно благоприятные условия для их деятельности, у молдавских ОГО есть серьезная проблема с потенциалом, которая влияет не только на их работу, но и на все человеческие ресурсы, необходимые для осознанного применения ППЧ к их стратегиям.

«Одним из основных препятствий к применению ППЧ может оставаться отсутствие практических навыков и опыта ОГС [...], а также необходимость достигать быстрых и видимых результатов для доноров, а не преследовать стратегические цели».

Анна Иовчу, ФН ООН в Молдове

Результаты исследования и интервью с экспертами свидетельствуют, что реальный уровень понимания ППЧ молдавскими ОГО ниже, чем декларируемый. Кроме этого, во время семинара участники

⁶⁴ Там же.

подчеркнули, что неосведомленность носителей прав и носителей обязанностей является очевидным препятствием к интеграции ППЧ, что приводит к неравному доступу граждан к правосудию, снижает уровень гражданского участия и доверия к органам власти. Организаторы семинара планировали продемонстрировать методику проблемного анализа, но участники и сами смогли определить проблему с потенциалом (т. е. неосведомленность носителей прав и носителей обязанностей). Это свидетельствует о критически низком уровне потенциала, что было выявлено в ходе анализа ситуации (см. Раздел 1.2) и подтверждено в некоторых интервью с экспертами. Подобный вывод можно сделать относительно ОГО во всех трех странах (см. также Раздел 2.3).

Как и в Беларуси, в Молдове применение ППЧ преимущественно поддерживается донорами, в то время как сами ОГО практически не имеют мотивации активно использовать этот подход⁶⁵. Однако данное обстоятельство является не только сложной задачей. Повышенный интерес доноров к ППЧ также считается возможностью, поскольку доноры готовы предоставлять соответствующую поддержку ОГО. В то же время конкретных руководств или индивидуальной поддержки по целенаправленной интеграции ППЧ не существует. И последнее. Во время интервью эксперты упоминали противоречивые требования доноров в качестве потенциального препятствия:

⁶⁵ См. Приложение 3.

«От ОГО требуется, чтобы, начав переход к ППЧ, они стремились к достижению стратегических целей своей деятельности, но доноры тоже хотят видеть быстрые и заметные результаты. Такие требования могут противоречить друг другу и негативно сказываться на потенциале ОГО».

Анонимный источник

2.1.3. УКРАИНА

Гражданское общество в Украине часто считается наиболее развитым из всех бывших республик СССР⁶⁶. Законодательство создает благоприятные условия для применения ППЧ украинскими ОГО. Так, Закон «Об общественных объединениях» уполномочивает их защищать права и свободы граждан и способствовать реализации социальных интересов⁶⁷. Более того, в Законе, вступившем в силу в 2013 г., указано, что регистрация ОГО осуществляется бесплатно⁶⁸. Согласно новым положениям законодательства ОГО могут регистрироваться в электронной форме⁶⁹, что избавляет от некоторых административных трудностей, связанных с реги-

⁶⁶ Palyvoda et. al. 2016.

⁶⁷ Закон Украины «Об общественных объединениях».

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Ресурсный центр «ГУРТ»: <http://gurt.org.ua/interviews/31646/>.



страцией. Однако эта возможность будет полностью доступной только тогда, когда государственный портал административных услуг заработает в полноценном режиме.

Несмотря на столь простые условия регистрации, значительную часть гражданского общества Украины составляют неформальные (т.е. незарегистрированные) субъекты — временные и не-системные инициативы и движения, направленные на удовлетворение острых, узких и ситуативных потребностей населения или выражение мнений общественности⁷⁰.

Зарегистрированные ОГО можно разделить на организации, которые защищают интересы своих целевых групп, и те, что руководствуются интересами своих основателей⁷¹. Последнее особенно актуально для благотворительных организаций, зависимость которых от учредителей выглядит особенно сильной, а адекватная диверсификация ресурсов чаще всего отсутствует. Благотворительные организации составляют 6% от общего количества зарегистрированных в Украине ОГО⁷², но по результатам интервью с экспертами можно предположить, что реальное количество незарегистрированных ОГО, ведущих благотворительную деятельность, намного выше.

⁷⁰ Palyvoda et. al. 2016.

⁷¹ Там же

⁷² 15 384 организации из 246 336 всех ОГО в 2016 г. были благотворительными. Источник: Palyvoda et. al. 2016.

Относительно участия граждан в работе ОГО: членами зарегистрированных ОГО является только 2% населения страны⁷³. Этот показатель может свидетельствовать о низком уровне поддержки или заинтересованности в работе ОГО среди граждан, а также о низком внутреннем потенциале многих организаций.

Отсутствие потенциала, нечеткие стратегии и зависимость от основателей также были указаны в качестве основных препятствий к применению ППЧ во время интервью, проведенных в рамках этого исследования:

«Необходимо обратить внимание на один важный аспект в контексте Украины: многие организации созданы совсем недавно. Они начинали как волонтеры. У них [этих новых ОГО] нет разработанной стратегии, ключевых ценностей. [...] Еще один важный вопрос — подотчетность. ОГО должны стать мощной силой, чтобы добиться от органов власти подотчетности. Руководители многих [новых] ОГО стремятся реализовать правильные вещи, но иногда важнее сделать шаг назад и подумать, что именно они делают».

**Фредрик Ларссон,
Форум НПО Украины**

⁷³ Palyvoda et. al. 2016.

Текущая политическая и военная ситуация в Украине значительно влияет на условия работы гражданского общества. Во-первых, вооруженный конфликт в оккупированных районах Донецкой и Луганской областей и аннексия Крыма Россией непосредственно повлияли на ситуацию с правами человека в стране и, соответственно, на выбор направлений деятельности профильных ОГО. В контексте реагирования на последствия конфликта в других регионах страны в течение 2014-2016 гг. появилось множество новых ОГО: они работают над преодолением этих последствий, примирением и поддержанием мира (в т.ч. посредством продвижения прав человека ВПО, реабилитации демобилизованных участников антитеррористической операции, предоставления помощи Вооруженным силам Украины). С началом военной агрессии Российской Федерации против Украины некоторые ОГО и инициативные группы пробовали взять на себя функции соответствующих государственных органов, которым в то время не хватало потенциала для выполнения своих обязательств.

Во-вторых, многие аналитики⁷⁴ считают, что в настоящее время Россия ведет «гибридную войну» против Украины. В литературе приводятся различные определения термина «гибридная война», но большинство аналитиков согласны, что такой способ агрессии включает невоенные меры, не связанные с классическими

действиями вооруженных сил. Один из основных компонентов гибридной войны — информационная война, цель которой — повлиять на то, как граждане воспринимают происходящие события⁷⁵.

Хотя сами действия по распространению неправдивой информации не являются прямым нарушением прав человека, их последствия могут приводить к нарушениям различных прав. Например, воздействие на восприятие национальной идентичности влияет на право на самоопределение, а умышленные действия, направленные на эскалацию конфликта, приводят к нарушению права на свободу и безопасность, а также права на жизнь. Кроме этого, такие практики, как хакерство, непосредственно нарушают право на невмешательство в личную жизнь, а «троллинг» и запугивание в сети Интернет приводят к нарушению права на свободу от жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. В контексте таких проявлений гибридной войны в Украине ППЧ становится важным инструментом повышения осведомленности населения об угрозах, связанных с информационной войной.

Поэтому ППЧ может использоваться как средство обеспечения человеческой безопасности. Это понятие касается широкого ряда угроз, стоящих перед людьми и местными сообществами, причем основное внимание уделяется основополагающим причинам де-

⁷⁴ Например, NATO StratCom COE 2016, Горбулін В. 2015.

⁷⁵ Горбулін В. 2015.



фицита безопасности. Повышение осведомленности о том, что нарушение прав человека является следствием гибридной войны, позволяет расширить возможности носителей прав защищать себя от потенциальных угроз (например, путем проверки информации, принятия дополнительных мер по защите данных и т.д.) и нападений/атак (например, с помощью сообщений в правоохранительные органы, обращения в суд и т.д.). Некоторые украинские ОГО уже переориентировали свою деятельность на противодействие сфабрикованной и неправдивой информации и слухам (в частности, StopFake, Львовский медиафорум, Украинская миротворческая школа).

2.2. РАЗНИЦА В ПОНИМАНИИ ППЧ ОРГАНИЗАЦИЯМИ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ

Проведенное исследование позволило установить некоторые факторы, способные влиять на различия в понимании ППЧ ОГО в трех странах. В то же время важно отметить, что осведомленность о понятии или даже концепции «прав человека» не обязательно означает, что различные ОГО понимают ППЧ. Впервые такое наблюдение было сделано во время семинара⁷⁶, а позже нашло под-

тверждение в интервью⁷⁷ с экспертами в рамках проекта. Также оно подтверждается результатами анкетирования, которые показали довольно высокий уровень понимания концепции прав человека (95% правильных ответов)⁷⁸ и довольно низкий уровень понимания ППЧ (7%) организациями всех типов (см. график ниже). Характерно, что среди тех, кто определял понятие «права человека» неверно, были организации, называющие себя правозащитными, в то время как другие ОГО такого же типа давали точное определение ППЧ. Об этом свидетельствуют и результаты двух интервью с экспертами в Беларуси, в которых утверждается, что правозащитные ОГО способны лучше понимать суть ППЧ, но это не означает, что они автоматически лучше ее понимают или применяют ППЧ на практике.

«Вероятность применения ППЧ правозащитниками наиболее низкая. Многие из них не понимают, как применять этот подход на внутреннем уровне. Как правило, они обращают внимание только на внешний уровень: «Все проблемы — внешние».

***Евгения Клементьева, Программный менеджер,
Датский институт прав человека***

⁷⁶ Fresno, the right link 2016.

⁷⁷ См. Приложение 3.

⁷⁸ См. Приложение 2, вопрос 3.

График 3. Уровень понимания ППЧ организациями гражданского общества в Беларуси, Молдове и Украине



Источник: Ответы на вопросы анкеты⁷⁹

Еще одну интересную особенность можно обнаружить при сравнении этих показателей с ответами на вопрос о декларируемом уровне осведомленности о ППЧ: так, декларируемый уровень по-

нимания ППЧ намного выше (57%)⁸⁰, чем реальный (27%)⁸¹. Можно сделать вывод, что доля ОГО, неверно понимающих ППЧ, может составлять до 30%⁸². Вместе с тем, при более детальном рассмотрении ответов, свидетельствующих о неверном понимании, не обнаруживается четкой тенденции о типе таких организаций: во всех трех странах такое неверное понимание присуще и правозащитным организациям, и ОГО, работающим в сфере образования, журналистики или других секторов, а также аналитическим центрам. Следует обратить внимание на то, что 83% ОГО, имеющих неправильное представление о ППЧ, полагают, что они применяют этот подход в своей деятельности⁸³.

Тем не менее опыт использования ППЧ подтверждает аргумент, озвученный во время семинара и некоторых интервью: респонденты, и верно, и неверно понимающие ППЧ, проходили специальную подготовку (тренинги) по ППЧ. Таким образом, можно предположить, что сама по себе подготовка по ППЧ не определяет уровень понимания этого подхода. Ее необходимо дополнять прочими мерами (например, поддержкой по мониторингу, мерами по оценке и т. д.), чтобы проверить реальный уровень понимания выученных концепций. Поэтому необходимо обратить

⁸⁰ 25% имеют хороший уровень понимания» + 32% — «некоторый уровень»; см. Приложение 2, вопрос 9.

⁸¹ 7% имеют хороший уровень понимания» + 20% — «некоторый уровень».

⁸² Т.е. 57% «декларируемых» минус 27% «реальных», см. предыдущие ссылки.

⁸³ См. Приложение 2, вопросы 10 и 11.

⁷⁹ См. Приложение 2, вопросы 9 и 10.

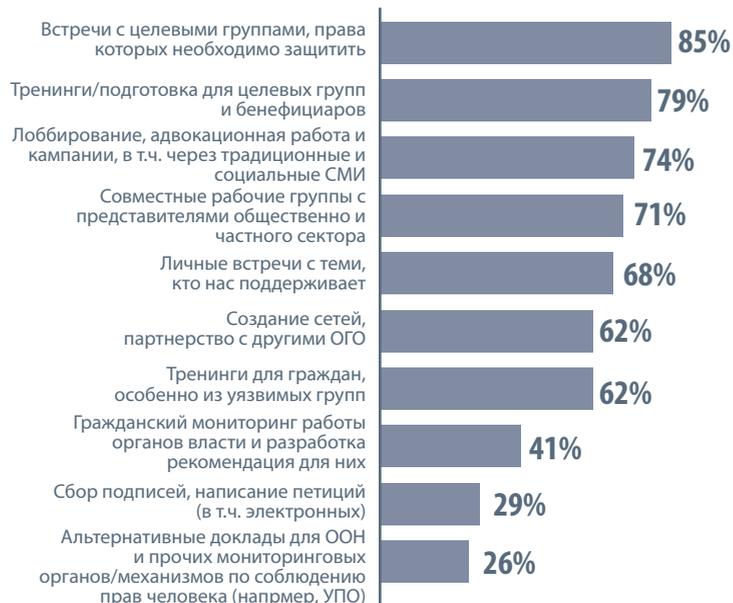


внимание на такой фактор, как нехватка тренингов и материалов (причем не только учебных) на русском и (или) языке страны. Подобная ситуация характерна не только для Беларуси, но, вероятно, и для Украины и Молдовы и способна создавать препятствия в процессе изучения ППЧ.

2.3. ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ И ИХ ПОТЕНЦИАЛ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ППЧ

Сегодня в указанных трех странах существует ряд инструментов, позволяющих широко применять ППЧ организациями гражданского общества. Согласно результатам опроса большинство ОГО уже используют меры, которые доказали свою эффективность для продвижения прав человека. Как показано на графике ниже, одним из самых популярнх инструментов являются встречи и тренинги для целевых групп и бенефициаров (их проводят 82-88% ОГО). Также стоит подчеркнуть, что гражданский мониторинг работы органов власти и разработку рекомендаций для них проводят только 42% ОГО. Это важное наблюдение, поскольку оно соответствует результатам других исследований и свидетельствует о критически важной проблеме, которая упоминается в этом разделе.

График 4. Инструменты ППЧ, которые в настоящее время используют ОГО в Беларуси, Молдове и Украине



Источник: Ответы на вопросы анкеты⁸⁴

⁸⁴ См. Приложение 2, вопрос 19.

Тем не менее результаты опроса показывают значительный потенциал надлежащего применения таких инструментов по защите прав человека с точки зрения ППЧ. Так как, на наш взгляд, большинство мер, применяемых ОГО сегодня в трех странах, уже направлены на повышение способностей носителей прав и носителей обязанностей⁸⁵. В то же время, учитывая данные Графика 5, защита прав человека не выглядит важным приоритетом при использовании таких мер.

График 5. С какой целью ОГО в Беларуси, Молдове и Украине используют инструменты ППЧ?



Источник: Ответы на вопросы анкеты⁸⁶

⁸⁵ Например, посредством повышения осведомленности органов власти, прочих учреждений, государственных служащих, политиков (носителей обязанностей) и общественности (носителей прав).

⁸⁶ См. Приложение 2, вопрос 20.

Несмотря на столь значительный потенциал, участники интервью и семинара указали на важнейшее препятствие для полноценной интеграции ППЧ в работу большинства ОГО. Речь идет о сложностях на первом этапе проектного цикла, а также, вероятно, во время определения стратегических ориентиров ОГО, в частности анализа ситуации (см. Раздел 1.2).

Судя по всему, это препятствие относится к проектному планированию, тем не менее оно также влияет на содержание и цели стратегий защиты прав человека. Согласно результатам интервью с представителями международных организаций и доноров ключевым вопросом остается определение проблемы, в т. ч. анализ ее основополагающих причин.

Такой анализ часто проводится согласно подходу, ориентированному на потребности. Этот факт может объяснить, почему многие ОГО практикуют подачу жалоб (см. также Раздел 2.4). Также эксперты обратили внимание на то, что анализ заинтересованных сторон не проводится в достаточной мере: например, ОГО зачастую просто составляют перечень носителей прав и носителей обязанностей, не определяя их проблемы с потенциалом. Соответственно, в их стратегиях по защите прав человека не уделяется должное внимание расширению способностей таких субъектов.



«Проблемный анализ — критический вопрос, поскольку он является самым важным шагом в поиске верного решения. Большинство ОГО используют достаточно эмоциональный язык, чего мы не рекомендуем. Это влияет на эффективность адвокационной работы ОГО».

Дэвид Марк, ОБСЕ/БДИПЧ

2.4. ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ «ОТСТАИВАНИЕМ ПРАВ» И «ИНТЕГРАЦИЕЙ ППЧ В СВОЮ РАБОТУ»

Относительно подхода «отстаивание прав» наиболее очевидными технологиями в контексте работы ОГО являются адвокационные стратегии. Некоторые наблюдения по результатам интервью с экспертами свидетельствуют о наличии общей проблемы, связанной с тем, как ОГО в трех странах интегрируют ППЧ в свою работу. Она описана в этом параграфе, поскольку является недостающим звеном между «отстаиванием прав» и «интеграцией ППЧ». Как упоминается в интервью, многие ОГО в трех странах практикуют «культуру подачи жалоб» и не понимают, что необходимо работать с органами власти, а не против них. В Беларуси участники интервью подчеркивали, что многим ОГО трудно осознать концепцию «носи-

тели обязанностей», поскольку среди них распространено мнение, что органы власти подавляют их деятельность. Также упоминалась возможная связь с советским прошлым Беларуси (а также Молдовы и Украины), в котором преобладала мысль, что «государство обязано давать», а «граждане — только получать». С учетом этой идеи становится понятно, почему в обществе нет понимания того, что носители прав должны отстаивать свои права, а ОГО — обучать и поддерживать их в этом. Таким образом, адвокационные кампании этих ОГО, как правило, направлены только на критику носителей обязанностей, что не способствует связи между интеграцией ППЧ и отстаиванием (требованием соблюдения) прав человека.

Отсутствие подобной связи еще более характерно для ОГО, деятельность которых сосредоточена на защите одного конкретного права или конкретных коллективных прав. Указывается⁸⁷, что иногда они не соблюдают других прав или принципа равенства и недискриминации (например, организации по защите прав меньшинств могут дискриминировать ЛГБТ-сообщество). Наличие такого явления отмечалось и во время семинара в рамках проекта.

Подобные наблюдения свидетельствуют о проблемах с применением ППЧ и, соответственно, об ограничениях по интеграции такого подхода в работу организаций. На графике ниже представлены подробные данные по интеграции различных принци-

⁸⁷ См. Приложение 3.

пов ППЧ. Так, принцип равенства и недискриминации не играет важной роли во «внешней» деятельности организаций (32%). Одновременно с этим 74% респондентов указали, что равенство и недискриминация — крайне важное право для благополучия их бенефициаров⁸⁸. Такие результаты свидетельствуют не только об отсутствии связи между «отстаиванием прав» и «интеграцией ППЧ», но и о низком уровне интеграции этого подхода, что создает препятствия для последовательного отстаивания прав.

График 6. Интеграция принципов ППЧ ОГО в Беларуси, Молдове и Украине⁸⁹



Источник: Ответы на вопросы анкеты⁹⁰

⁸⁸ См. Приложение 2, вопрос 4.

⁸⁹ Ответы на вопросы анкеты об интеграции ППЧ во внутреннюю и внешнюю деятельность.

⁹⁰ См. Приложение 2, вопрос 18.

Еще одним препятствием к «отстаиванию прав» является низкий уровень интеграции принципа подотчетности во внутреннюю деятельность. Так, 56% респондентов признали, хоть и непрямо, что мошенничество/подделка документов — приемлемая практика в их организациях⁹¹. Эти результаты вызывают обеспокоенность сами по себе и свидетельствуют о серьезном разрыве между «привлечением носителей обязанностей к ответственности в контексте соблюдения прав человека» и «уважением прав человека внутри организации».

2.5. ПРИМЕНЕНИЕ ППЧ В СИТУАЦИЯХ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Существующие руководства по ППЧ содержат несколько рекомендаций о том, как применять этот подход в проблемных условиях, например при серьезном дефиците подотчетности или сопротивлении концепциям и методам прав человека⁹². Некоторые из этих рекомендаций особенно актуальны для применения ППЧ организациями гражданского общества, работающих в таких условиях:

⁹¹ См. Приложение 2, вопрос 18, г.

⁹² UNFPA 2010.



- **Работать с субъектами, характерными для культуры этого общества, а не против них:** эта рекомендация особо касается работы с традиционными и религиозными лидерами в сферах, в которых может проявляться дискриминация.
- **Показывать, что права человека — это не иностранная концепция:** рекомендуется ссылаться на права, установленные в национальной конституции и правовых стандартах.
- **Обращать особое внимание на развитие потенциала:** в ситуациях сопротивления соблюдению прав человека рекомендуется показывать, что сотрудничество (например, сотрудничество, предлагаемое ОГО органам власти) направлено на развитие потенциала носителей обязанностей по выполнению их обязательств, а не на критику их за то, что они этого не делают;
- **Делать все возможное в текущей ситуации:** эта рекомендация особо относится к принципам подотчетности и прозрачности во внутренней деятельности ОГО. Эти принципы являются основанием для требования их соблюдения и на внешнем уровне — в частности, в ситуациях низкого уровня подотчетности носителей обязанностей;
- **Проявлять терпение и упорно работать над изменениями:** данная рекомендация учитывает, что изменение поведения на уровне отношений общества и органов власти может

проходить медленно. Поэтому руководящие принципы ООН рекомендуют даже не использовать терминологию прав человека в условиях, где она может быть неприемлема. Однако, как сообщили два эксперта во время интервью в Беларуси (см. также Раздел 2.1.1), умышленное неиспользование терминологии прав человека не только препятствует применению ППЧ, но и служит преградой для защиты прав человека в принципе. Таким образом необходимо подчеркнуть, что эта рекомендация относится только к первым этапам налаживания сотрудничества с носителями обязанностей, которые проявляют высокий уровень сопротивления концепции прав человека. Добиться изменений можно путем реализации последовательных мер по повышению и чувствительности к вопросам прав человека.

Учитывая разный контекст проанализированных стран, необходимо обратить внимание, что условия работы ОГО в Беларуси создают дополнительные трудности для применения ими ППЧ. Это связано с тем, что правительство и другие органы власти накладывают строгие ограничения на адвокатскую деятельность ОГО, особенно правозащитных организаций⁹³. Очевидно, что это снижает возможности ОГО по расширению возможностей носителей прав и повышению осведомленности носителей обязанностей. Стремясь избежать подобных ограничений, многие

⁹³ Konrad Adenauer Foundation et al. 2014.

белорусские ОГО регистрируются за границей⁹⁴. После этого они могут вести работу с меньшим количеством ограничений⁹⁵. Вместе с тем важное значение для надлежащей реализации ППЧ имеет сотрудничество с носителями обязанностей. Таким образом, важно подчеркнуть, что белорусские ОГО используют ряд способов для развития сотрудничества с носителями обязанностей и влияния на их политику, в частности:

- Каждая пятая организация участвует в разработке законодательной базы.
- Почти каждая вторая организация проводит мониторинг, оценку ситуации и выполнения решений органов власти, анализирует проблемы и готовит аналитические документы, а также участвует в работе местных, экспертных и консультативных советов⁹⁶.

Также по результатам опроса, проведенного в рамках этого исследования, было установлено, что 2/3 белорусских ОГО используют одинаковые инструменты гражданского мониторинга и подготовки политических рекомендаций для сотрудничества с носителями обязанностей по продвижению прав человека.

Относительно расширения возможностей носителей прав белорусские ОГО используют следующие стратегии⁹⁷:

- Тренинги для граждан, особенно для уязвимых групп, с целью повышения осведомленности в конкретных вопросах (2/3 белорусских ОГО используют тренинги для продвижения прав человека).
- Образовательные программы для целевых групп или бенефициаров (их используют 5/6 белорусских ОГО).

Краткое резюме: несмотря на дополнительные сложности, с которыми сталкиваются белорусские ОГО, у них есть определенные инструменты ППЧ, предоставляющие возможности для последовательной работы над изменениями на уровне общества и отношения субъектов, разрабатывающих и реализующих политику.

2.6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

ОГО в трех странах часто упоминают внешние факторы, которые, по их словам, препятствуют реализации ими ППЧ⁹⁸. Тем не менее

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ См. также Раздел 2.1.1.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ См. Приложение 2, вопрос 19.

⁹⁸ Приложение 2 и Fresno, the right link 2016.



существует множество политических возможностей, создающих благоприятные условия по интеграции ППЧ в работу таких организаций. Важнейшее значение для интеграции ППЧ в деятельность ОГО имеют многочисленные международные документы по правам человека, ратифицированные соответствующими странами (см. Приложение 1). Их можно использовать в таких целях:

- Мониторинг уровня реализации каждого документа по правам человека.
- Повышение осведомленности (и носителей прав, и носителей обязанностей) о ситуациях, когда национальное законодательство не соответствует международно признанным нормам прав человека; или
- мониторинг надлежащей реализации положений национального законодательства посредством повышения осведомленности (и носителей прав, и носителей обязанностей) о (возможных) нарушениях прав или неравенстве в доступе к правам, от которого страдают те или иные категории населения.

По результатам опроса 24% ОГО заявили об использовании как минимум одного из главных документов в области прав человека как основного средства планирования работы, а 21% — в каче-

стве руководящего принципа/документа для работы⁹⁹. Эти результаты подчеркивают важность таких политических документов для интеграции ППЧ в деятельность ОГО в трех странах.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Носители обязанностей	Носители прав
<ul style="list-style-type: none"> • Органы власти на всех уровнях (в зависимости от уровня реализации политики): национальном, региональном, местном • Негосударственные субъекты: <ul style="list-style-type: none"> – Лица, организации (в т.ч. ОГО) или компании, на которые возложена ответственность по уважению прав, перечисленных в этих документах. – Международные организации, имеющие полномочия по мониторингу защиты прав человека (см. ссылку ниже). 	<ul style="list-style-type: none"> • Любое лицо или группа, пострадавшие или рискующие пострадать от нарушения прав • Конкретные группы/категории населения, не имеющие общего доступа к определенным правам (по сравнению с остальным населением).

Как указано в Разделе 1, существуют независимые органы по правам человека, призванные отслеживать, как ведется защита прав человека и выполняются конкретные договоры по правам человека. Выполняя роль посредников между носителями прав

⁹⁹ См. Приложение 2, вопрос 8.

и носителями обязанностей на национальном уровне, ОГО могут предоставлять соответствующим органам информацию о соблюдении прав человека (т. е. альтернативные доклады), чтобы контролирующие органы имели достаточно информации для разработки рекомендаций по улучшению ситуации с правами человека в каждой конкретной стране.

КАЛЕНДАРЬ РАССМОТРЕНИЯ ОТЧЕТОВ СТРАН ПО ВЫПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/MasterCalendar.aspx?Type=Session&Lang=En

Универсального периодического обзора (УПО) — уникального механизма обзора информации по правам человека во всех государствах — членах ООН¹⁰⁰, дает ОГО широкие возможности:

- Привлекать носителей прав (например, ОГО, представляющих бенефициаров или целевые группы), озвучивать трудности, с которыми они столкнулись при реализации своих прав.
- Передавать свои наблюдения органам по правам человека (например, Совету по правам человека), предоставляя этому носителю обязанностей более широкий обзор ситуации с правами человека в соответствующей стране для выработки

надлежащих рекомендаций государству (государственным носителям обязанностей).

В таблице ниже представлены конечные сроки для предоставления докладов в рамках следующего цикла УПО, что позволит ОГО планировать подготовку своих альтернативных докладов.

Таблица 3. Универсальный периодический обзор Совета по правам человека (3-й цикл)¹⁰¹

УПО, 3-й цикл	Украина	Беларусь	Примеры
Сессия	28-я сессия (октябрь-ноябрь 2017)	36-я сессия (апрель-май 2020)	40-я сессия (октябрь-ноябрь 2021)
Последний день подачи национального доклада (ориентировочно)	июль 2017	февраль 2020	июль 2021

Кроме этого, существуют и некоторые национальные, региональные и местные инициативы по реализации международных норм по правам человека, создающие возможности и повышающие потенциал ОГО для:

¹⁰⁰ УВКПЧ, дата не указана, г.

¹⁰¹ Там же. См. ссылку «Календарь обзора Третьего цикла (2017-2021)».



- расширения способностей носителей обязанностей контролировать осуществление политики;
- повышения осведомленности носителей прав по отстаиванию своих прав.

Этот потенциал можно повысить с помощью существующих инструментов прямой демократии, таких как организация и участие в общественных слушаниях, консультативных органах и общественных советах на центральном и местном уровне, а также подача предложений и политических рекомендаций органам власти.

2.6.1. УКРАИНА

Недавно принятая в Украине Национальная стратегия в сфере прав человека создает хорошие возможности для ОГО содействовать Уполномоченному Верховной Рады по правам человека и различным министерствам и ведомствам в проведении мониторинга этой стратегии. Сегодня в процессе мониторинга участвуют многочисленные ОГО.

Кроме этого, Соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС¹⁰² предоставляет ОГО возможности участвовать в консультативных

¹⁰² http://eeas.europa.eu/top_stories/2012/140912_ukraine_en.htm.

органах при министерствах и областных государственных администрациях, а также принимать участие в мониторинге текущих реформ.

2.6.2. МОЛДОВА

Оценка последнего Национального плана действий по правам человека в Молдове, закончившегося в 2014 г., свидетельствует о позитивных изменениях в сфере защиты прав человека в стране. Вместе с тем был выявлен и ряд недостатков в отношении ратификации международных договоров о правах человека, а также усилий по защите 15 особо важных прав. Платформа для гендерного равенства при поддержке Фонда «Восточная Европа» подала альтернативный доклад о выполнении рекомендаций по результатам 1-го цикла УПО, в котором подчеркивается необходимость усовершенствования законодательной и институциональной базы гендерного равенства. Этот документ, а также результаты УПО¹⁰³, которые скоро будут опубликованы, могут быть использованы ОГО в работе по повышению осведомленности носителей обязанностей.

Учитывая обязательства Молдовы в рамках Восточного партнерства, вполне вероятной выглядит разработка нового Националь-

¹⁰³ Октябрь-ноябрь 2016 г. См.: http://www2.ohchr.org/SPdocs/UPR/UPR-FullCycleCalendar_2nd.doc.



ного плана действий по правам человека. Ожидается, что ОГО смогут принять участие в разработке и мониторинге реализации этого Плана действий.

Также необходимо обратить внимание, что в течение 2010-2014 гг. в Молдове действовал Национальный совет по участию, призванный содействовать участию гражданского общества в принятии государственных решений. Однако этот орган работал с некоторыми оговорками, а на момент проведения этого исследования и вовсе прекратил свою деятельность.

2.6.3. БЕЛАРУСЬ

По сравнению с Украиной и Молдовой, в Беларуси нет национального плана действий или стратегии по продвижению прав человека. Отсутствие института омбудсмена в Беларуси еще больше ограничивает возможность носителей прав и носителей обязанностей активно участвовать в независимом мониторинге ситуации с правами человека в стране. Но согласно последним докладом ЮНИСЕФ в Беларуси сегодня обсуждается идея создания такого института. Если она будет реализована, у носителей прав появятся возможности отстаивать их, а у гражданского общества — расширять соответствующие возможности носителей прав. Вместе с этим независимый институт омбудсмена позволит

ОГО направить свою адвокационную работу на повышение осведомленности в вопросах прав человека среди различных носителей обязанностей.

2.7. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПРАКТИКИ ППЧ В РЕГИОНЕ

Ниже представлены три примера того, как ОГО в трех странах используют подход, основанный на соблюдении прав человека.

БЕЛАРУСЬ: АНАЛИЗ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН И ИХ ПРОБЛЕМ С ПОТЕНЦИАЛОМ В КОНТЕКСТЕ ППЧ

Белорусский Хельсинкский комитет (БХК) является независимым, неполитическим и неприбыльным общественным объединением, цель работы которого — содействовать защите прав человека в Беларуси, продвигать инициативы в сфере прав человека и повышать уровень правовых знаний граждан, а также поддерживать подготовку профильного юридического персонала. В 2016 г. организация совместно с Датским институтом прав человека опубликовала Руководство «Беларусь: права человека и бизнес»¹⁰⁴, предназначенное для помощи компаниям в соблюдении прав

¹⁰⁴ Белорусский Хельсинкский комитет, Датский институт прав человека 2016.



человека, а также для содействия развитию компаний и их деловых партнеров. Руководство можно назвать хорошим примером анализа заинтересованных сторон и их проблем с потенциалом в контексте ППЧ. Публикация этого документа призвана охватить различных носителей обязанностей и носителей прав и повысить их осведомленность о потенциальном и реальном влиянии бизнеса на права человека.

В Руководстве четко определена одна из его целевых групп, основной носитель обязанностей: как уже упоминалось в Разделе 1 данного исследования, компании могут быть первичными носителями обязанностей, имеющими обязательства по уважению прав человека, установленных в соответствующей стране. Таким образом, Руководство дает компаниям информацию о ситуации с правами человека в стране, в т. ч. о конкретных вопросах прав человека, которые затрагивает их деятельность. Оно также предоставляет рекомендации, как обеспечивать права человека в своей деятельности или в процессах сотрудничества с деловыми партнерами.

Кроме этого, в Руководстве упомянуты и другие носители прав, такие как сотрудники, покупатели, клиенты, провайдеры и любые другие лица, которых может касаться деятельность компаний. Важно и то, что в нем перечислены конкретные категории носителей прав/группы риска (например, национальные меньшинства, люди, живущие с ВИЧ/СПИДом, люди с ограниченными возмож-

ностями, беженцы, секс-меньшинства, женщины), которые могут быть уязвимы к дискриминации на рабочем месте или на уровне сообщества. В специальном разделе¹⁰⁵ «Доступ к средствам правовой защиты» перечислены различные органы, в которые лица, пострадавшие от нарушения прав со стороны компаний, могут обращаться с жалобами и требованиями возмещения ущерба. В то же время публикация призвана охватить еще одну целевую группу, также носителя обязанностей, который должен обеспечивать выполнение бизнесом обязательств по правам человека. В Руководстве содержится информация для органов власти национального, регионального и местного уровня, которая помогает выполнить анализ и реформирование государственной политики и законодательства, связанных с влиянием бизнеса в области прав человека. Это касается сферы охраны труда, защиты окружающей среды, земельных ресурсов, создания равных условий труда для всех работающих, борьбы с коррупцией, налогообложения, защиты прав потребителей, корпоративной отчетности. Цель публикации — не только содействовать процессам разработки политики, но и повышать осведомленность органов власти об их обязательствах по улучшению доступа к судебным и внесудебным средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью. Наконец, Руководство предназначено и для прочих заинтересованных лиц, в частности, белорусских ОГО. Оно предоставляет им по-

¹⁰⁵ Там же, см. Раздел «Доступ к средствам правовой защиты», стр. 89-91.

лезную информацию относительно применения ППЧ и объясняет, как ОГО могут использовать такую информацию, чтобы расширить возможности носителей прав и повысить потенциал носителей обязанностей (например, сотрудничать с людьми и сообществами, чьи интересы затрагивает хозяйственно-экономическая деятельность компаний, для определения прав человека и приоритетов в области развития человека, связанных с ролью бизнеса; сотрудничать с местными заинтересованными сторонами, чтобы сформулировать рекомендации для бизнеса и правительства).

МОЛДОВА: ПРИМЕНЕНИЕ ППЧ НА ЭТАПЕ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА

В Молдове работает общественное объединение «Партнерство для каждого ребенка», в основу деятельности которого положены принципы Конвенции о правах ребенка. Цель объединения — построение мира, в котором каждый ребенок имеет право на детство в безопасных условиях семейной заботы, свободных от бедности, насилия и эксплуатации¹⁰⁶. В течение 2010-2011 гг. организация подготовила проект «Дети в Молдове защищены от разделения семьи, насилия, нарушений прав, отсутствия заботы и эксплуатации», который стал составляющей Генерального плана Молдовы по трансформации/закрытию детских домов/резиден-

циальных учреждений¹⁰⁷. Проект призван охватить учреждения, в которых содержатся дети с нарушениями обучаемости, в селах Скулень, Сосии Нои и Албинецул-Веки на северо-западе Молдовы. Для повышения потенциала соответствующих носителей прав и носителей обязанностей по содействию реинтеграции этих детей были предложены такие меры:

НОСИТЕЛИ ПРАВ: ДЕТИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ, В Т.Ч. ДЕТИ С НАРУШЕНИЯМИ

Проблема с потенциалом: отсутствие социальных и жизненных навыков для реинтеграции в семью, школы и сообщества¹⁰⁸.



Действия: семинары по развитию социальных и жизненных навыков. Обмен опытом между реинтегрированными детьми и детьми, которые пока находятся в учреждениях.

НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: МЕСТНЫЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И СЕМЬИ

Проблема с потенциалом: низкая эффективность механизма входного и выходного контроля¹⁰⁹ на муниципальном уровне.



Действия: тренинги по разработке эффективного механизма входного и выходного контроля и распространение информации об альтернативных моделях ухода.

¹⁰⁷ Видение мира 2012.

¹⁰⁸ Конвенция о правах ребенка, Преамбула, статья 23, статья 39; Конвенция о правах инвалидов, Преамбула, статья 19, статья 23, статья 26.

¹⁰⁹ Это механизм контроля того, как дети попадают в систему государственного ухода и выбывают из нее. Основная цель механизма — поддержание количества детей в государственных учреждениях по уходу на минимально низком уровне с помощью

¹⁰⁶ Partnership for Every Child 2016.



НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: ПЕРСОНАЛ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДЕТЕЙ И ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема с потенциалом: низкий уровень уважения мнения детей¹¹⁰. ➔ **Действия:** тренинги, посвященные участию детей в общественной жизни.

НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: СОТРУДНИКИ ШКОЛ, ПРИНИМАЮЩИХ ТАКИХ ДЕТЕЙ

Проблема с потенциалом: низкий уровень осведомленности и отсутствие навыков инклюзивного образования¹¹¹. ➔ **Действия:** тренинги и поддержка по принципам и практикам инклюзивного образования.

НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: ОБЩЕСТВЕННОСТЬ

Проблема с потенциалом: дискриминационное отношение к детям «с проблемами», в т.ч. к детям с особыми образовательными потребностями. ➔ **Действия:** информационные кампании и активное вовлечение журналистов, чтобы они могли освещать важность интеграции детей, вышедших из учреждений по уходу.

разработки системы фильтрации в каждой точке попадания в государственную систему ухода.

¹¹⁰ Конвенция о правах ребенка, статья 12.

¹¹¹ Конвенция о правах инвалидов, статья 24.

НОСИТЕЛИ ОБЯЗАННОСТЕЙ: РОДИТЕЛИ

Проблема с потенциалом: незнание своих обязанностей по воспитанию и развитию детей¹¹². ➔ **Действия:** тренинги для учителей и социальных работников по повышению осведомленности и развитию навыков родителей для предотвращения изъятия детей из семей и содействия их реинтеграции.

УКРАИНА: ИНТЕГРАЦИЯ ППЧ НА ЭТАПЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА¹¹³

Центр «Тамариск» — это украинская ОГО, которая поддерживает гражданские и культурные инициативы, направленные на развитие местных территориальных сообществ. После прохождения тренинга по ППЧ организация решила применить новые знания в работе с сообществом, с которым она уже сотрудничала — сообществом города Подгородное на востоке Украины. Его выбрали по таким причинам:

- Там живут и работают выпускники предыдущих тренинговых программ организации.
- При поддержке центра «Тамариск» было создано несколько новых общественных объединений.

¹¹² Конвенция о правах ребенка, статья 18, пункт 1.

¹¹³ Информация адаптирована из: <http://dhrp.org.ua/en/news/1568-20161118-en>.

- Граждане этого города считаются достаточно активными, однако, как известно, у них нет взаимопонимания с местными органами власти.

Первым шагом стало анализ ситуации в г. Подгородное, во время которого Центр определил основную проблему с точки зрения прав человека. В частности, было установлено, что гражданско-политическое право принимать участие в управлении делами¹¹⁴ государства соблюдается местными органами власти и реализуется гражданами не полностью. Дерево проблемы позволило выявить такие основополагающие причины этой проблемы:

- Граждане полагали, что деятельность местных органов власти не была прозрачной.
- Разработчики политики не учитывали общественное мнение.
- Уровень гражданского участия (активности) был невысоким.

В то же время было установлено, что указанные причины могут способствовать коррупции. После этого Центр призвал жителей города обсудить, что необходимо для улучшения сотрудничества между носителями прав и носителями обязанностей. Совместно они пришли к выводу, что необходимо принять местные акты об участии граждан в процессах принятия решений, поскольку такой нормативной базы до этого не существовало.

¹¹⁴ МПГПП, статья 25: <http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>.

Затем Центр обратился в городской совет с предложением по разработке необходимых нормативных актов об участии граждан в процессах принятия решений. Эти документы были разработаны в сотрудничестве с партнерскими ОГО, представителями организаций гражданского общества, активными жителями и городским советом и размещены на информационном портале Podgorodnoe.in.ua для дальнейшего общественного диалога. Кроме этого, в местном сообществе была проведена информационная кампания, посвященная важности гражданского контроля. Представителей власти и граждан пригласили на публичное мероприятие для обсуждения проектов нормативных актов. После дополнительной адвокационной работы Центра с депутатами городского совета были приняты такие нормативные акты:

- Порядок проведения общественной экспертизы деятельности городского совета.
- Постановление об участии граждан в составлении бюджета города.
- Городская целевая программа на 2016-2020 гг.

Эта инициатива позволила повысить уровень доверия между гражданским обществом и органами власти, а граждане стали лучше осведомлены о вопросах, рассматриваемых на сессиях городского совета. Наконец, недавно городской совет объявил о ежегодном выделении 500 тыс. грн. (около 18 тыс. долл. США) на проекты, инициированные местным сообществом.



3. Выводы

Применение ППЧ в трех странах имеет очень большой потенциал. ОГО уже используют множество инструментов и методов, способствующих применению ППЧ. Например, почти 90% ОГО организуют встречи с целевыми группами, права которых необходимо защитить, и проводят подготовку своих целевых групп и бенефициаров, что позволяет эффективно расширять возможности носителей прав. В то же время три четверти ОГО организуют лоббирование и адвокационные кампании, способствующие повышению потенциала носителей обязанностей. Кроме этого, ОГО во всех трех странах используют различные инструменты прав человека в качестве стимула или руководства в своей работе и уже применяют в той или иной мере отдельные принципы ППЧ. Тем не менее масштабы интеграции ППЧ в повседневную деятельность ОГО остаются невысокими, что влияет на полноценную реализацию ими этого подхода. Причины такой ситуации могут касаться ОГО не только в Беларуси, Молдове и Украине, но и в других странах. Итак, на основании исследования можно сделать следующие выводы, которые лягут в основу рекомендаций, представленных в следующем Разделе:

- **Глубина реального понимания ППЧ остается невысокой, и, соответственно, большинство ОГО не знают, как его применять** (хотя некоторые могут делать это неосознанно). Как минимум одна треть ОГО неверно понимают этот подход, и подавляющее большинство из них (83%) ошибочно полага-

ют, что они на самом деле используют ППЧ в своей работе. По сравнению с глобальными исследованиями разных позиций ОГО в отношении ППЧ результаты этого регионального исследования свидетельствуют, что около 25% ОГО в Беларуси, Молдове и Украине, вероятно, используют данный подход декларативно¹¹⁵. Это означает, что их подходы «сформулированы» на основе соблюдения прав человека и включают отдельные элементы расширения возможностей и повышения потенциала с целью продвижения прав человека, но не предусматривают обязательное применение ППЧ как такового. Причина такой позиции может заключаться в том, что ППЧ был предложен донором, а ОГО не смогли увидеть реальной пользы от него.

- **Как представляется, интеграция ППЧ¹¹⁶ в текущие и новые программы является потенциально эффективной для применения ППЧ организациями гражданского общества в регионе.** Ведь большинству ОГО не хватает потенциала и ресурсов для полноценного изменения своих стратегий и превращения ППЧ в ключевой принцип. В то же время многие ОГО сегодня применяют подход, основанный на потребностях, что не только делает их зависимыми от источников финансирования, но и, с другой стороны, позволяет

работать с сообществами, в т.ч. расширять их возможности и проводить адвокационную деятельность. Для надлежащей интеграции ППЧ очень важно обеспечить соблюдение принципов ППЧ во внутренней деятельности ОГО, особенно это касается принципа подотчетности. Тот факт, что более половины проанализированных ОГО считает мошенничество/подделку документов приемлемой практикой¹¹⁷, является одним из основных препятствий для интеграции ППЧ в странах региона.

- **Распространенные в обществе социальные нормы препятствуют полноценной интеграции принципов ППЧ в деятельность отдельных ОГО и размывают предмет ситуационного анализа большинства организаций.** Данные нормы охватывают отношения и традиции, принятые в обществе, а также ценности, распространенные среди представителей органов власти и ОГО. Это, в частности, отсутствие санкций за дискриминацию и неподотчетность, а также восприятие функций и обязанностей субъектов в сфере прав человека (носителей прав и носителей обязанностей). В контексте применения ППЧ данные нормы влияют на начальные стадии анализа ситуации (в частности, на определение проблемы и анализ заинтересованных сторон). Сильнее всего это проявляется в содержании и задачах адвокационных кампа-

¹¹⁵ См. Раздел 1.5, График 3, позиция 3.

¹¹⁶ См. Раздел 1.5, График 3, позиция 2.

¹¹⁷ См. Раздел 2.4.



ний — так, зачастую они ограничиваются критикой органов власти и не базируются на детальном рассмотрении основополагающих причин проблем, которые необходимо решать на уровне всех субъектов, в т. ч. ОГО. Кроме этого, наличие стереотипов, обусловленных социальными нормами, также может объяснить, почему многие ОГО не полностью используют потенциал доступных им политических возможностей.

Также можно сделать выводы о том, в какой степени условия работы ОГО в каждой из стран влияют на уровень интеграции ППЧ:

- **В Украине**, по сравнению с двумя другими странами, правовые и административные условия для легальной и официальной работы ОГО наиболее благоприятны. Это важное преимущество для интеграции ППЧ, поскольку оно говорит о меньшем количестве препятствий для реализации принципов прозрачности и участия — организации могут работать открыто, и никаких барьеров для участия граждан в их работе нет. Официальная регистрация — еще один важный фактор, обеспечивающий надежность организаций и дающий им больше возможностей по ведению диалога с органами власти и государственными учреждениями, что позволяет ОГО повышать потенциал последних как носителей обязанностей. Но, несмотря на такие благоприятные обстоятельства, в последние годы увеличилось количество незарегистрирован-

ных ОГО, а уровень членства граждан в общественных организациях¹¹⁸ остается невысоким. Эти два важных фактора влияют на внутренний потенциал ОГО и определяют потенциал их человеческих ресурсов и финансовую устойчивость, что является значимым для разработки устойчивой внутренней стратегии по ППЧ. В Украине также необходимо учитывать текущую политическую и военную ситуацию. С одной стороны, она способствует созданию новых (часто незарегистрированных) благотворительных организаций. С другой стороны, многие организации фокусируют свою деятельность на повышении осведомленности населения о рисках гибридной войны в форме информационного противостояния (например, дезинформации и фальшивых новостей) и применяют при этом базовые элементы ППЧ для повышения потенциала носителей прав.

- **Молдавские ОГО** известны своей активностью в определении социально-экономических проблем, и органы власти готовы с ними сотрудничать. Однако проведенное исследование также показало, что большинство ОГО не имеют достаточных знаний или навыков по применению ППЧ на этапе разработки проекта, который предусматривает выявление нарушений прав, определение носителей прав (в т. ч. уязви-

¹¹⁸ Другими словами, уровень членства в зарегистрированных ОГО; количество членов незарегистрированных ОГО неизвестно.

мых групп, которые подвергаются более высоким рискам нарушения прав) и носителей обязанностей, а также проблем с их потенциалом, требующих решения в рамках применения ППЧ. Значительный опыт по выявлению проблем и готовые к сотрудничеству органы власти, несомненно, являются большим преимуществом для интеграции ППЧ. Тем не менее одно из серьезнейших препятствий для молдавских ОГО — их неготовность выходить за рамки привычного подхода к выявлению проблем. В отношении Молдовы также необходимо подчеркнуть, что установленные в законодательстве условия регистрации и работы ОГО очень благоприятны. Однако гражданское общество отличается высоким уровнем зависимости от иностранного финансирования. С одной стороны, это создает риски для его финансовой устойчивости, а с другой — влияет на способность человеческих ресурсов (особенно волонтеров) получать новые навыки, повышать свой потенциал и содействовать институциональному развитию своих организаций.

- **В Беларуси** условия для применения ППЧ организациями гражданского общества наименее благоприятны. Это связано с ограничениями в регистрации, финансировании, а в крайних случаях — и с запретом деятельности, в том числе ввиду уголовного преследования. Табу на использование правозащитной терминологии в общественном дискурсе препят-

ствует распространению знаний о подходе, направленном на продвижение прав человека. Недоверие между органами власти и гражданским обществом часто не позволяет реализовать саму возможность одной из основных функций ППЧ — повышение потенциала носителей обязанностей. В то же время недоверие внутри гражданского общества снижает вероятность обмена опытом и знаниями между ОГО и не дает им развивать навыки по применению ППЧ посредством взаимного обучения. В то же время необходимо обращать внимание на попытки оправдать неспособность применять ППЧ такими неблагоприятными условиями. Потому что как минимум одна зарегистрированная в стране белорусская ОГО успешно использовала данный подход без каких-либо негативных последствий для ее деятельности. И этот опыт положительно повлиял на продвижение прав человека в стране в целом.



4. Рекомендации для ОГО

На основе выводов, сделанных выше, ОГО в Беларуси, Молдове и Украине предлагаются такие рекомендации. Они касаются текущих проблем, с которыми сталкиваются ОГО во время применения ППЧ и интеграции этого подхода в свою работу. Ниже описаны текущие возможности по применению ППЧ в трех странах и даны практические советы, призванные помочь ОГО повысить уровень своего понимания ППЧ и осознать его полезность.

Рекомендация 1: Обмениваться информацией и опытом о пользе применения ППЧ организациями гражданского общества в Беларуси, Молдове и Украине.

Как подчеркивается в этом исследовании, реальный запрос на применение ППЧ в настоящее время исходит не от самих ОГО, а от международных доноров. Отсутствие практического опыта или подтверждений о пользе применения ОГО этого подхода в трех странах приводит к тому, что организации не ощущают потребности в реализации ППЧ. Но и заинтересованные доноры должны оптимизировать свои стратегии, чтобы продемонстрировать ценность ППЧ. Основной предпосылкой для осознанной интеграции ППЧ с наиболее эффективным использованием ресурсов является понимание самими ОГО всей пользы данного подхода.

В этой связи следует отметить, что организации гражданского общества обладают наилучшими возможностями для взаимной

поддержки, например, делаясь своим опытом на собственных веб-сайтах, во время публичных мероприятий или форумов гражданского общества (форумов гражданского общества Восточного партнерства, форума НПО Черноморского региона, встреч на местном уровне и т. п.), а также распространяя его с помощью социальных сетей.

Также настоятельно рекомендуется обращаться за поддержкой по обмену информацией о местном опыте и пользе ППЧ к донорам. Доноры, которые работают в данной сфере, готовы поддерживать подобный обмен информацией, поскольку это является их приоритетом.

Рекомендация 2: Оценивать собственный уровень понимания ППЧ, в т.ч. практических аспектов его применения, с помощью взаимной поддержки и целенаправленного руководства.

ППЧ — это комплексный подход, о практическом применении которого ОГО, особенно в трех проанализированных странах, знают мало¹¹⁹. Как свидетельствуют результаты исследования, важным

методом повышения осведомленности о ППЧ среди ОГО являются тренинги, однако зачастую их недостаточно для понимания особенностей ППЧ. Это важный вывод для доноров, работающих в сфере ППЧ, однако для ОГО это означает, что они должны обращаться за прямой поддержкой и целенаправленным руководством/наставничеством по интеграции ППЧ в свою работу.

Как и в предыдущем случае, ОГО рекомендуются два основных направления деятельности: взаимная поддержка и поддержка со стороны доноров. Учитывая низкий уровень понимания ППЧ и небольшой опыт по его интеграции организациями в трех странах, именно взаимная поддержка должна играть более значительную роль в ближайшем будущем. Еще одним важным и доступным источником поддержки являются опытные доноры, работающие в сфере ППЧ в трех странах.

Таким образом, ОГО рекомендуется активно обращаться к (потенциальным) донорам для получения инструкций и руководств по интеграции ППЧ на всех этапах проектного цикла. Например, международные организации, много- и двусторонние агентства по развитию и доноры, а также специализированные организации по правам человека часто реализуют программы по повышению потенциала ОГО в трех странах. Эти программы дают хорошие возможности проверить уровень понимания ППЧ и повысить его.

¹¹⁹ Международные организации или учреждения по развитию разработали множество документов о надлежащих практиках ППЧ. Большинство документов о применении ППЧ для ОГО в настоящее время являются руководствами (от доноров для ОГО).



Рекомендация 3: При определении проблемы необходимо критически анализировать всех субъектов в обществе, в т. ч. собственную организацию.

Как представляется, выполнение этой рекомендации может оказаться наиболее сложной задачей, поскольку основополагающие социальные нормы зачастую выступают в роли препятствия к полноценному применению и интеграции ППЧ. Необходимо менять мировоззрение ОГО, что позволит им признать потенциальное многообразие основополагающих причин тех или иных проблем и то, что в этих проблемах невозможно «обвинять» только один орган/субъект (например, носителя обязанностей или орган власти). Таким образом, необходимо осознавать, что проблемы касаются всего общества и всех его субъектов, и что носителей прав, носителей обязанностей и прочих заинтересованных сторон в отношении каждой проблемы может быть много. ОГО также следует критически проанализировать самих себя и определить, соблюдают ли они сами те принципы, уважения которых требуют от других. Такой самоанализ позволит ОГО стать движущей силой социальных изменений и ролевыми моделями, которые покажут примеры уважения и соблюдения прав и обязанностей всем субъектам в обществе.

Рекомендация 4: Использовать политические возможности и методики ППЧ в полном объеме.

Как указано выше в тексте, большинство ОГО уже используют инструменты и методы, позволяющие достигать цели ППЧ, особенно для решения проблем с потенциалом носителей прав и носителей обязанностей. Однако эта цель не всегда преследуется должным образом. Как представляется, основная причина — отсутствие понимания ППЧ и его пользы. В этой связи рекомендацию 4 невозможно рассматривать изолированно от трех предыдущих, направленных на улучшение понимания ППЧ и его обоснования. Когда ОГО будут лучше понимать ППЧ и его пользу, они автоматически начнут применять эти инструменты и методы для целей ППЧ, что позволит им в полной мере использовать описанные в этом документе политические возможности.

К тому же ожидаемые результаты многих видов деятельности (например, расширение возможностей граждан, повышение осведомленности органов власти) можно усилить посредством совместной работы с другими ОГО, занятыми продвижением прав человека в этой же или других отраслях. Исходя из этого, ОГО настоятельно рекомендуется искать партнеров среди гражданского общества, разделяющих их взгляды на ППЧ.

4.1. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РАЗНЫХ СТРАН

На основе обзора ситуации по странам и выводов из этого исследования ОГО предлагаются следующие рекомендации:

УКРАИНА

Направлять усилия на привлечение новых членов и их активное участие (в контексте и дополнительных человеческих ресурсов, и денежных взносов) для повышения внутреннего потенциала, укрепления финансовой независимости и устойчивости, что способствует применению ППЧ.

Участвовать в мониторинге реализации Национальной стратегии в сфере прав человека на центральном и местном уровне. На центральном уровне есть возможность сотрудничества с комитетом Верховной Рады по правам человека, национальным меньшинствам и межнациональным отношениям, в частности:

- Мониторинг и налаживание связей для более тесного взаимодействия между комитетом и министерствами, ответственными за реализацию конкретных законодательных актов по реализации Стратегии и Плана действий.

- Усиление общественного контроля за соблюдением Закона «О доступе к публичной информации», например, с помощью разработки инструментов «гражданской оценки» того, как носители обязанностей выполняют положения Закона.
- Привлечение носителей прав к анализу опыта и усвоенных уроков после первого года реализации Национальной стратегии в сфере прав человека (2016-2020 гг.) и разработке изменений в Стратегию, если таковые потребуются.

Использовать региональные программы по развитию гражданского общества в 2017-2020 гг. для укрепления внутреннего потенциала ОГО через предоставление финансирования и усиление партнерства, а также создание механизмов для повышения потенциала носителей обязанностей. Такие программы предполагают участие ОГО в общественных слушаниях и ежемесячных консультациях с подразделениями государственных администраций. Это хорошие возможности для того, чтобы мнение носителей прав (особенно если они не являются членами ОГО) было услышано, поэтому следует призывать их участвовать в подобных мероприятиях. В тех регионах, где на момент публикации этого документа соответствующие программы не были приняты, ОГО могут принять участие в их разработке. Также все ОГО должны активно участвовать в реализации, мониторинге и оценке этих программ, чтобы обеспечить их прозрачность и подотчетность, убедиться, что они предполагают участие гражданского общества и не допускают дискриминации.



Активно работать с Координационным советом по развитию гражданского общества, созданным в 2016 г., как площадкой для политического диалога и обеспечения участия носителей прав в разработке и мониторинге политики.

Привлекать носителей прав и сотрудничать с другими ОГО в ходе подготовки альтернативного доклада для следующего цикла УПО осенью 2017 г. Это хорошая возможность поддержать носителей прав, чтобы они могли поделиться опытом по преодолению трудностей в реализации своих прав, и помочь международным носителям обязанностей (т. е. Совету по правам человека) получить представление о ситуации с правами человека в Украине для дальнейшей разработки рекомендаций национальным носителям обязанностей (т. е. государству).

Для ОГО, которые противодействуют информационной войне как составляющей гибридной войны, важно повышать осведомленность людей о нарушениях прав человека, которые могут быть обусловлены дезинформированием и распространением фальшивых новостей (например, права на самоопределение, права на свободу и безопасность, права на жизнь, права на невмешательство в личную жизнь, права на свободу от пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения). Это позволит расширить возможности носителей прав защищать себя от потенциальных и реальных нарушений прав.

МОЛДОВА

Диверсифицировать источники финансирования посредством анализа дополнительных возможностей, в т. ч. получения грантов и социальных заказов через органы власти, а также путем увеличения количества членов ОГО. Это позволит повысить внутренний потенциал, укрепить финансовую независимость и устойчивость, что также способствует применению ППЧ.

Активно участвовать в разработке нового Национального плана действий по правам человека на основании реализации предыдущего Плана действий. ОГО должны привлекать к этому носителей прав и одновременно информировать носителей обязанностей обо всех проблемах в сфере прав человека, на решение которых План действий должен быть направлен. Позитивным примером по привлечению заинтересованных сторон из разных сфер может быть опыт Украины в подготовке Национальной стратегии в сфере прав человека и мониторинге ее реализации в течение первого года. После утверждения нового Плана действий проводить работу по повышению осведомленности широкой общественности (т. е. повышать потенциал носителей прав) и оказывать поддержку органам власти и прочим носителям обязанностей на центральном, региональном и местном уровне для реализации Плана действий, способствуя эффективности их работы и контролируя их деятельность или бездеятельность.

Повышать осведомленность носителей прав и носителей обязанностей о результатах и рекомендациях УПО, проведенного в Молдове в 2016 г. (отчет по которому будет представлен в 2017 г.), и привлекать носителей прав и другие ОГО к подготовке следующего альтернативного доклада по УПО в 2021 г.

БЕЛАРУСЬ

Активизировать сотрудничество между различными ОГО (особенно между правозащитными и организациями из других сфер, таких как образование и здравоохранение) для обмена опытом реализации ППЧ, обсуждения актуальных для страны проблем и способов их решения.

Использовать информацию, представленную в Руководстве «Беларусь: права человека и бизнес» (см. практический пример переспективной практики выше в этом документе), для расширения возможностей носителей прав (например, сотрудничать с людьми и сообществами, чьи интересы затрагивает хозяйственно-экономическая деятельность компаний, в целях определения прав человека и приоритетов в области развития человека, связанных с ролью бизнеса). А также для повышения потенциала носителей обязанностей, особенно путем привлечения сообществ к разработке рекомендаций для местного бизнеса и (или) органов вла-

сти о предотвращении нарушений прав человека, которые могут быть связаны с хозяйственно-экономической деятельностью.

Продолжить адвокационную работу по созданию института Уполномоченного по правам человека, что позволит носителям прав отстаивать свои права, а ОГО — расширять их возможности для этого. Создание такого института поможет ОГО направить свои усилия на повышение осведомленности различных носителей обязанностей в вопросах прав человека.

Насколько это возможно, позиционировать ОГО как партнеров, старающихся помочь органам власти лучше выполнять свою работу. Очень важно работать с органами власти, а не против них. Одним из реальных поводов для сотрудничества может быть совместная разработка комплексного документа по стратегическому видению продвижения прав человека в Беларуси и плана действий по реализации такого видения.

Повышать и в дальнейшем осведомленность носителей прав и носителей обязанностей о результатах и рекомендациях УПО, проведенного в Беларуси в 2015 г., и привлекать носителей прав и другие ОГО к подготовке следующего альтернативного доклада по УПО в 2020 г.



СТАТУС РАТИФИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА ПО СОСТОЯНИЮ НА 19 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

Цветовые обозначения: Подписано и ратифицировано Подписано Не подписано и не ратифицировано

Документы по правам человека	Беларусь	Молдова	Украина
КЛРД: Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 1969	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
МПГПП: Международный пакт о гражданских и политических правах, 1976	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Факультативный протокол к МПГПП, 1976	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни, 1991	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
МПЭСКП: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, 1976	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Факультативный протокол к МПЭСКП, 2013	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
КЛДЖ: Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, 1981	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Факультативный протокол к КЛДЖ, 2000	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
КПП: Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1987	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Факультативный протокол к КПК, 2006	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
КПР: Конвенция о правах ребенка, 1990	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



СТАТУС РАТИФИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА ПО СОСТОЯНИЮ НА 19 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

Цветовые обозначения:

Подписано и ратифицировано

Подписано

Не подписано и не ратифицировано

Документы по правам человека	Беларусь	Молдова	Украина
КЛРД: Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 1969			
МПГПП: Международный пакт о гражданских и политических правах, 1976			
Факультативный протокол к МПГПП, 1976			
Второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни, 1991			
МПЭСКП: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, 1976			
Факультативный протокол к МПЭСКП, 2013			
КЛДЖ: Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, 1981			
Факультативный протокол к КЛДЖ, 2000			
КПП: Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1987			
Факультативный протокол к КПК, 2006			
КПР: Конвенция о правах ребенка, 1990			



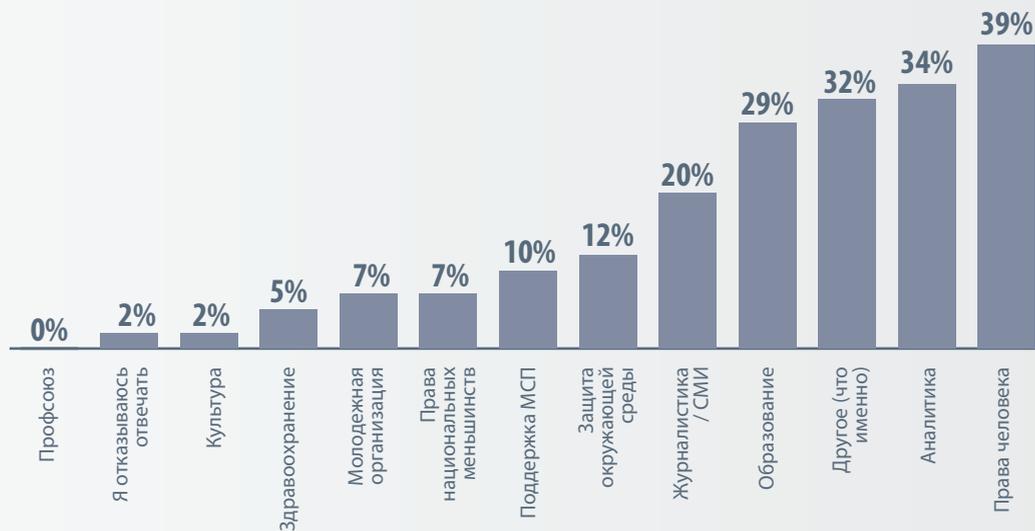
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО В РАМКАХ ЭТОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Ниже обобщены ответы на вопросы анкеты. Они адаптированы таким образом, чтобы лучше представить уровень осведомленности и практического использования ППЧ в трех странах. Обратите внимание, что некоторые организации отвечали не на все вопросы анкеты (участие в опросе было добровольным, и, соответственно, мы были готовы к этому), поэтому данные представлены в процентном выражении, а в не абсолютном/количественном (кроме некоторых случаев). Первичные данные можно получить по ссылке <https://drive.google.com/file/d/0B6PWVKrwu4f4MUJRZ2F5aGhOenM/view>

<p>№ 1. В какой стране работает ваша организация? (выберите один вариант ответа)</p> <p>а) Беларусь б) Молдова в) Украина г) Я отказываюсь отвечать</p>	<p>Показатель ответов = 100% (формат ответов — абсолютные значения)</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Страна</th> <th>Количество ответов</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Беларусь</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Молдова</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Украина</td> <td>27</td> </tr> </tbody> </table>	Страна	Количество ответов	Беларусь	6	Молдова	8	Украина	27
Страна	Количество ответов								
Беларусь	6								
Молдова	8								
Украина	27								
<p>№ 2. В каких тематических сферах работает ваша организация? (можно выбрать больше одного варианта)</p>	<p>Показатель ответов = 100% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <p>В категорию «Другое» были включены такие варианты:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Надлежащее управление — 4 ответа. • Развитие гражданского общества — 2 ответа. 								

- а) Защита прав человека
- б) Защита окружающей среды
- в) Здравоохранение
- г) Образование
- д) Культура
- е) Журналистика/ СМИ
- ж) Права национальных меньшинств
- з) Поддержка МСП
- и) Аналитика и консультации для государственного и частного сектора
- к) Молодежная организация
- л) Профсоюз
- м) Я отказываюсь отвечать
- н) Другое (что именно)

- Изменения избирательной системы, политический мониторинг — 2 ответа.
- Помощь ВПЛ — 2 ответа.
- Благотворительность, здравоохранение — 2 ответа.
- Неопределенный ответ — 1 ответ.





№ 3. Что такое права человека?

(выберите один вариант ответа. Если вы выбрали «другое», укажите свой ответ)

- а) Права и свободы, которые принадлежат отдельным группам людей
- б) Права и свободы, которые людям дают избираемые государственные служащие
- в) Права и свободы, принадлежащие всем людям
- г) Я не знаю
- д) Я отказываюсь отвечать
- е) Другое (напишите свое определение)

Показатель ответов = 100% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)

В варианте «Другое» было указано: «Права человека — свобода действий в обществе, позволяющая полноценную личную самореализацию».



№ 4. Объясните свой ответ

(поле для дополнительного комментария)

Показатель ответов = 41,5% (формат ответов — аналитическое резюме)

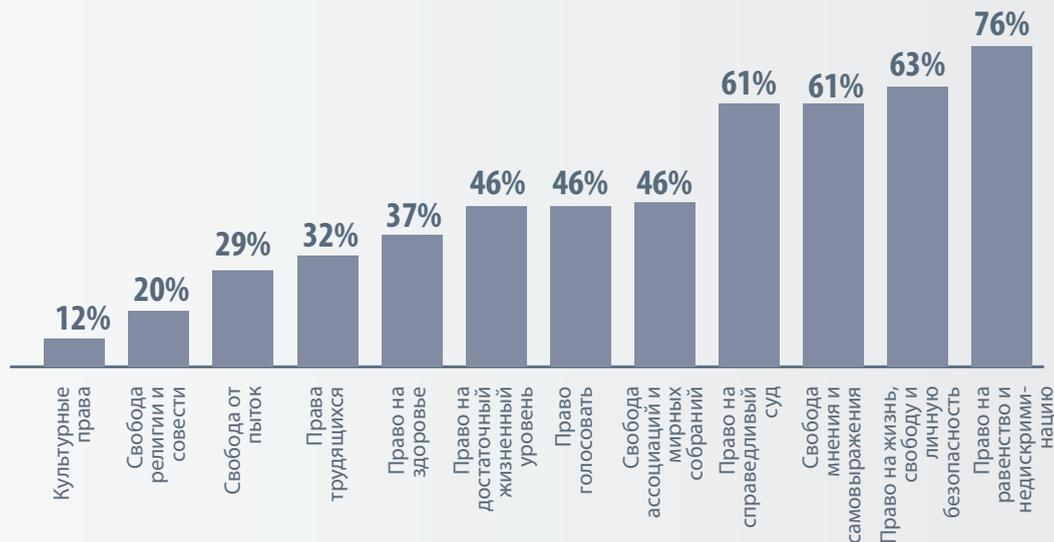
Всего на этот вопрос было дано 17 ответов. В них речь преимущественно идет о неотъемлемом и универсальном характере прав человека, а также о том, что они присущи человеку с рождения. В одном случае респондент вспомнил Всеобщую декларацию прав человека, в другом было указано, что права человека устанавливаются в конституции страны.

№ 5. Подумайте о своих бенефициарах. **Какие из перечисленных ниже прав, на ваш взгляд, наиболее важны для их благополучия?** Пожалуйста, дайте ответ с точки зрения своей организации (можно выбрать больше одного варианта)

- а) Право на жизнь, свободу и личную безопасность
- б) Право на здоровье
- в) Право на достаточный жизненный уровень
- г) Свобода от пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения
- д) Право на равенство и недискриминацию
- е) Право голосовать на свободных и справедливых выборах
- ж) Право на справедливый суд
- з) Свобода мнения и самовыражения
- и) Свобода ассоциаций и мирных собраний
- к) Свобода религии и совести
- л) Права трудящихся
- м) Культурные права
- н) Я не знаю
- о) Я отказываюсь отвечать
- п) Другие права (какие именно)

Показатель ответов = 100% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)

Было получено три ответа по варианту «Другие права», два из которых предположительно свидетельствуют о глубоком понимании прав, поскольку определенные респондентами права могут быть актуальны для программной работы их организации. Два варианта ответа: «Право на образование», «Право на информацию и участие в принятии решений, влияющих на защиту окружающей среды».



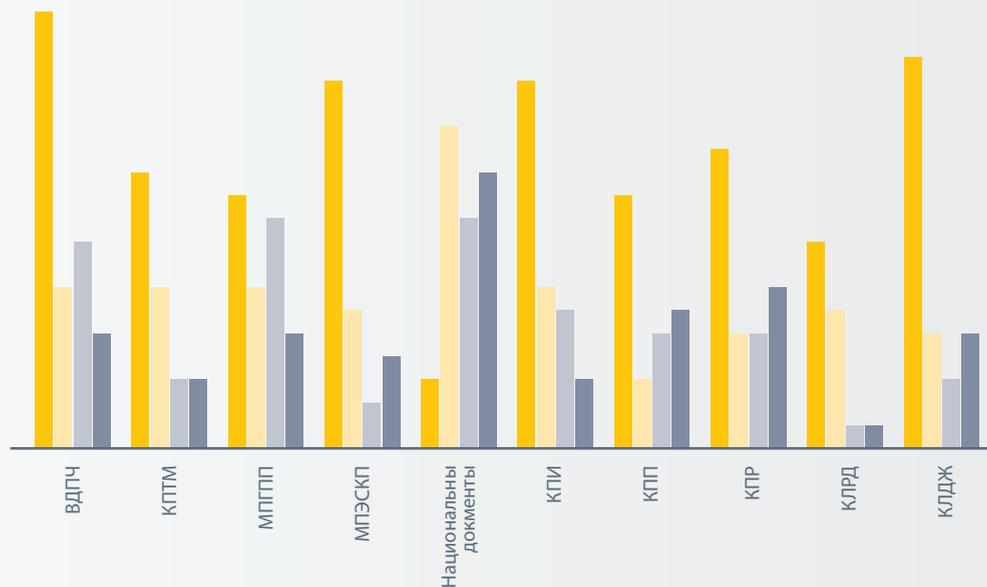


<p>№ 6. С какими правами работает ваша организация? (выберите один вариант ответа)</p> <p>а) Все права, которые я выбрал в предыдущем вопросе</p> <p>б) Некоторые права, которые я выбрал в предыдущем вопросе</p> <p>в) Я не знаю</p> <p>г) Мы вообще не занимаемся правами человека</p> <p>д) Я отказываюсь отвечать</p> <p>е) Другие права (какие именно)</p>	<p>Показатель ответов = 100% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Вариант ответа</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Некоторые права, которые я выбрал в предыдущем вопросе</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Все права, которые я выбрал в предыдущем вопросе</td> <td>68%</td> </tr> </tbody> </table>	Вариант ответа	Процент	Некоторые права, которые я выбрал в предыдущем вопросе	32%	Все права, которые я выбрал в предыдущем вопросе	68%
Вариант ответа	Процент						
Некоторые права, которые я выбрал в предыдущем вопросе	32%						
Все права, которые я выбрал в предыдущем вопросе	68%						
<p>№ 7. Объясните свой ответ (поле для дополнительного комментария)</p>	<p>Показатель ответов = 48,8% (формат ответов — аналитическое резюме)</p> <p>Эти ответы в значительной мере нивелируют ценность ответов на предыдущий вопрос. В то же время только один респондент указал, что кажется четким примером применения ППЧ в работе с правами человека: «Важно, чтобы люди знали свои права и надлежащим образом отстаивали их». В остальных ответах преимущественно описывается работа в сферах, которые затрагивают упомянутые выше права человека, но не обязательно указывается, как организации отстаивают права человека в своей повседневной деятельности.</p>						
<p>№ 8. Используете ли вы какие-либо из следующих документов при планировании своей программной деятельности? (Выберите один вариант для каждого международного документа о правах человека: вообще не используем; используем их как источник вдохновения; как рекомендацию для работы; как руководство для работы;</p>	<p>Показатель ответов = 100% (формат ответов — абсолютные значения)</p> <ul style="list-style-type: none"> используем их как источник вдохновения как рекомендацию для работы как руководство для работы как основной инструмент для планирования работы 						



как основной инструмент для планирования работы; не знаю; я отказываюсь отвечать).

- а) Национальные документы (законы, подзаконные акты, стратегии и т.д.)
- б) Всеобщая декларация прав человека (ВДПЧ)
- в) Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)
- г) Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)
- д) Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД)
- е) Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)
- ж) Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП)
- з) Конвенция о правах ребенка (КПР)
- и) Международная конвенция о защите прав трудящихся-мигрантов и членов их семей (КПТМ)
- к) Конвенция о правах инвалидов (КПИ)
- л) Другие (какие именно)





№ 9. Знаете ли вы о ППЧ?

(выберите один вариант ответа)

- а) Да, я эксперт/ тренер по ППЧ
- б) Да, я прошел (-ла) специальный тренинг по ППЧ
- в) Да, я читал об этом
- г) Да, я слышал об этом от коллег в своей организации
- д) Да, я слышал об этом от людей из других организаций
- е) Нет (в таком случае пропустите два следующих вопроса).
- ж) Не уверен
- з) Я отказываюсь отвечать

Показатель ответов = 100% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)



№ 10. По моему мнению, ППЧ — это ...

(открытый вопрос, ответ до 100 слов)

Показатель ответов = 100% (формат ответов — качественные данные, которые были оценены и распределены по процентным долям от реального количества респондентов. Респонденты, которые на предыдущий вопрос ответили «Я не знаю», были включены в категорию «Не знают о ППЧ»)

Ответы на этот вопрос сначала были проанализированы на предмет соответствия с более или менее признанными определениями ППЧ. Затем была выполнена общая оценка осведомленности о ППЧ. Результаты представлены на диаграмме ниже.

Все три респондента с хорошим уровнем понимания в ответах на предыдущие вопросы указали, что они проходили специальные тренинги или читали о ППЧ (двое из них — из Беларуси, один — из Молдовы). Все трое сообщили, что их ОГО работают с некоторыми или всеми правами, которые они указали в ответах на вопрос 6. Все трое также сказали, что их ОГО «последовательно применяют ППЧ» по всей своей деятельности (вопрос 11), ответы на вопросы 12-17 также соответствуют этой тенденции.

Касательно проблем по применению ППЧ интересно отметить, что три ОГО с хорошим уровнем понимания не указали, что они применяют все принципы ППЧ на внутреннем и внешнем уровне (вопрос 18).



Так, две ОГО не указали, что применяют принцип прозрачности на внутреннем уровне, две не упомянули равенство и недискриминацию на внешнем уровне. Одна ОГО не указала принцип участия на внешнем уровне и подотчетность на внутреннем и внешнем уровне.

Пять из семи респондентов с неверным пониманием читали или слышали о ППЧ (вопрос 9), и двое проходили специальные тренинги по ППЧ (шесть — из Украины и один — из Молдовы). Трое из них работают в правозащитной сфере, двое — в сфере образования, двое — в журналистике, двое — в аналитической сфере и прочих сферах. Одна из семи ОГО заявила, что «последовательно применяет ППЧ практически во всей своей деятельности» (вопрос 11), еще пять сообщили, что «применяют ППЧ эпизодически, но не во всей своей деятельности».

Большинство ОГО (17) отметили, что они не знают, что такое ППЧ (одна из них — из Беларуси, четыре — из Молдовы и 12 — из Украины). Как ни странно, только одна организация не знает, применяет ли она ППЧ, и еще одна была уверена, что нет. Еще более интересно, что более половины ОГО, которые не знают, что такое ППЧ, заявили, что применяют его постоянно или эпизодически.

Вызывает интерес заявление одной правозащитной ОГО: она начала заполнять анкету, будучи уверенной, что применяет ППЧ, но не смогла предоставить объяснение этого. В ответ на вопросы о предмете своей деятельности (вопросы 12-15) она согласилась, что все направления ее деятельности отвечают ППЧ. Тем не менее затем она пришла к выводу, что не применяет ППЧ, хотя на самом деле, возможно, она это делает. Такое разночтение может свидетельствовать о неверном понимании ППЧ (что соответствует неправильному ответу на этот вопрос).





<p>№ 11. Учитывая мой ответ на предыдущий вопрос, я могу сказать, что моя организация ... (выберите один вариант ответа)</p> <p>а) Последовательно применяет ППЧ во всей или почти во всей своей деятельности</p> <p>б) Применяет ППЧ эпизодически, но не во всей своей деятельности</p> <p>в) Не применяет ППЧ</p> <p>г) Я не знаю</p> <p>д) Я отказываюсь отвечать</p> <p>е) Другое (что именно)</p>	<p>Показатель ответов = 73,2% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Вариант ответа</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Применяет ППЧ эпизодически, но не во всей своей деятельности</td> <td>53%</td> </tr> <tr> <td>Последовательно применяет ППЧ во всей или почти во всей своей деятельности</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>Я отказываюсь отвечать</td> <td>13%</td> </tr> <tr> <td>Не применяет ППЧ</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Я не знаю</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table>	Вариант ответа	Процент	Применяет ППЧ эпизодически, но не во всей своей деятельности	53%	Последовательно применяет ППЧ во всей или почти во всей своей деятельности	27%	Я отказываюсь отвечать	13%	Не применяет ППЧ	3%	Я не знаю	3%
Вариант ответа	Процент												
Применяет ППЧ эпизодически, но не во всей своей деятельности	53%												
Последовательно применяет ППЧ во всей или почти во всей своей деятельности	27%												
Я отказываюсь отвечать	13%												
Не применяет ППЧ	3%												
Я не знаю	3%												
<p>№ 12. Направлена ли деятельность вашей организации на защиту прав ваших бенефициаров? (выберите один вариант ответа)</p> <p>а) Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель</p> <p>б) Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель</p> <p>в) Нет, наша деятельность не направлена на эту цель</p> <p>г) Я не знаю</p> <p>д) Я отказываюсь отвечать</p>	<p>Показатель ответов = 85,4% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Вариант ответа</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Нет, наша деятельность не направлена на эту цель</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель</td> <td>51%</td> </tr> <tr> <td>Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель</td> <td>46%</td> </tr> </tbody> </table>	Вариант ответа	Процент	Нет, наша деятельность не направлена на эту цель	3%	Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель	51%	Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель	46%				
Вариант ответа	Процент												
Нет, наша деятельность не направлена на эту цель	3%												
Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель	51%												
Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель	46%												

№ 13. Направлена ли деятельность вашей организации на расширение возможностей граждан, чтобы они могли отстаивать свои права? (например, если органы власти на национальном или местном уровне не обеспечивают их)

(выберите один вариант ответа)

- а) Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель
- б) Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель
- в) Нет, наша деятельность не направлена на эту цель
- г) Я не знаю
- д) Я отказываюсь отвечать

Показатель ответов = 85,4% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)



№ 14. Объясните свой ответ
(открытый вопрос)

Показатель ответов = 48,8% (формат ответов — аналитическое резюме)

Хотя на предыдущий вопрос положительный ответ дали 34 респондента, только в четырех ответах есть подтверждение того, что ОГО действительно защищают права граждан. «Расширение возможностей граждан для отстаивания их прав» (т. е. «повышение потенциала носителей прав» было названо в качестве основной проблемы, связанной с интеграцией ППЧ, во время интервью с экспертами. Другими словами, большинство экспертов считают, что ОГО в трех странах испытывают с этим сложности.



<p>№ 15. Направлена ли деятельность вашей организации на обеспечение того, чтобы органы власти выполняли свои обязательства по защите и продвижению прав граждан? (выберите один вариант ответа)</p> <p>а) Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель</p> <p>б) Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель</p> <p>в) Нет, наша деятельность не направлена на эту цель</p> <p>г) Я не знаю</p> <p>д) Я отказываюсь отвечать</p>	<p>Показатель ответов = 85,4% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Вариант ответа</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель</td> <td>54%</td> </tr> <tr> <td>Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>Нет, наша деятельность не направлена на эту цель</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>Я отказываюсь отвечать</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Я не знаю</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Вариант ответа	Процент	Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель	54%	Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель	34%	Нет, наша деятельность не направлена на эту цель	9%	Я отказываюсь отвечать	3%	Я не знаю	0%
Вариант ответа	Процент												
Да, некоторые виды нашей деятельности направлены на эту цель	54%												
Да, большинство видов нашей деятельности направлены на эту цель	34%												
Нет, наша деятельность не направлена на эту цель	9%												
Я отказываюсь отвечать	3%												
Я не знаю	0%												
<p>№ 16. Объясните свой ответ (открытый вопрос)</p>	<p>Показатель ответов = 19,5% (формат ответов — аналитическое резюме)</p> <p>Согласно полученным ответам повышение потенциала носителей обязанностей кажется более развитым направлением работы, чем повышение потенциала носителей прав (см. предыдущие вопросы). Эти результаты подтверждаются и данными интервью, в которых эксперты раскритиковали то, как ОГО в трех странах стараются обеспечить соблюдение прав органами власти (в т. ч. критику, использование жесткой лексики со стороны ОГО и отсутствие у них готовности сотрудничать с органами власти по важным вопросам).</p>												
<p>№ 17. Исходя из своих ответов на предыдущие вопросы, можете ли вы сказать, что ваша организация применяет ППЧ?</p>	<p>Показатель ответов = 87,8% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)</p> <p>Все ОГО, которые положительно ответили на вопрос 11 (в котором их также просили ответить, применяют ли они ППЧ, на их взгляд), утвердительно ответили и на вопрос 17. Кроме этого, 1 ОГО изменила свое мнение (на вопрос 11 она ответила «нет», на вопрос 17 — «да»), а две ОГО, которые выбрали вариант «не знаю» в ответе на вопрос 11, в ответе на вопрос 17 указали, что применяют ППЧ.</p>												

- а) Да
- б) Нет
- в) Я не знаю
- г) Я отказываюсь отвечать

Сравнивая эти ответы с положительными ответами на вопрос 13 (о расширении возможностей носителей прав) и вопрос 15 (о расширении возможностей носителей обязанностей), можно сделать вывод: 31 ОГО сообщила, что их деятельность направлена на обе цели. 26 из них подтвердили, что их организации применяют ППЧ, одна ответила отрицательно, две «не знали», и одна отказалась отвечать.



№ 18. Какие из этих утверждений касаются вашей организации (можно выбрать больше одного варианта)

- а) Моя организация участвует в процессах публичной политики на национальном или местном уровне на некоторых или всех этапах: планирования, разработки, реализации, мониторинга, оценки (например, мы подаем предложения по политике или проводим мониторинг ее реализации)
- б) Моя организация привлекает своих бенефициаров и целевую аудиторию к планированию и проведению внутренней деятельности

Показатель ответов = 82,9% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)





<p>в) Деятельность моей организации направлена на привлечение внимания к дискриминации, от которой страдают разные категории населения в стране</p> <p>г) В моей организации одинаково относятся ко всем сотрудникам</p> <p>д) Моя организация работает с органами власти, чтобы сделать информацию о принятии ими решений доступной широкой общественности</p> <p>е) Информация о планах и решениях моей организации (стратегии, плане действий) доступна общественности</p> <p>ж) Когда моя организация выявляет нарушение прав, мы обращаемся в ответственное учреждение или к ответственному лицу (например, в местный орган власти) и призываем его принять меры для прекращения этого нарушения, потому что это его обязанность</p> <p>з) Если кто-либо заметит факт мошенничества со стороны члена нашей организации, этого члена привлекают к ответственности за его действия</p> <p>и) Я отказываюсь отвечать</p>	<p>В целом, если в отношении определенной сферы положительные ответы не были выбраны, это говорит о наличии проблем в данной сфере. Например, более 50% респондентов указали, что если выяснится, что сотрудник их организации совершил акт мошенничества, его или ее необязательно привлекут к ответственности за это.</p> <p>а) Участие (внешняя деятельность): шесть респондентов это не выбрали, 20 выбрали.</p> <p>б) Участие (внутренняя деятельность): шесть респондентов это не выбрали, 20 выбрали. Два респондента не выбрали ни внутренний, ни внешний аспект.</p> <p>в) Равенство и недискриминация (внешняя деятельность): 16 респондентов это не выбрали, 10 выбрали.</p> <p>г) Равенство и недискриминация (внутренняя деятельность): 6 респондентов это не выбрали, 20 выбрали. Четыре респондента не выбрали ни внутренний, ни внешний аспект.</p> <p>д) Прозрачность (внешняя деятельность): 16 респондентов это не выбрали, 10 выбрали.</p> <p>е) Прозрачность (внутренняя деятельность): 11 респондентов это не выбрали, 15 выбрали. Девять респондентов не выбрали ни внутренний, ни внешний аспект.</p> <p>ж) Подотчетность (внешняя деятельность): 10 респондентов это не выбрали, 16 выбрали.</p> <p>з) Подотчетность (внутренняя деятельность): 14 респондентов это не выбрали, 12 выбрали. Девять респондентов не выбрали ни внутренний, ни внешний аспект.</p>
--	---

№ 19. Какие из перечисленных видов деятельности ваша организация проводит в настоящее время?

(Оцените каждый вид деятельности по шкале: очень эффективно; эффективно; неэффективно; мы не ведем такой деятельности; я отказываюсь отвечать / я не знаю)

- а) Совместные рабочие группы с представителями общественного и частного сектора
- б) Встречи с целевыми группами, права которых необходимо защитить
- в) Лоббирование, адвокационная работа и кампании, в т. ч. через традиционные и социальные СМИ
- г) Тренинги/ подготовка для целевых групп и бенефициаров
- д) Альтернативные доклады для ООН и прочих мониторинговых органов/ механизмов по правам человека (например, УПО)
- е) Гражданский мониторинг работы органов власти и разработка рекомендаций для них
- ж) Личные встречи с теми, кто нас поддерживает
- з) Тренинги для граждан, особенно для уязвимых групп
- и) Сбор подписей, написание петиций (в т.ч. электронных)
- к) Создание сетей, партнерство с другими ОГО

Показатель ответов = 82,9% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)





№ 20. С какой целью проводится эта деятельность? (можно выбрать больше одного варианта ответа)

- а) Подвергнуть критике органы власти, государственные учреждения, служащих, политиков и т.д.
- б) Помочь бенефициарам моей организации, потому что они нуждаются в помощи
- в) Повысить осведомленность органов власти, государственных учреждений, служащих, политиков и т.д.
- г) Повысить осведомленность общественности по определенным вопросам
- д) Продвигать принципы прав человека
- е) Я отказываюсь отвечать

Показатель ответов = 82,9% (формат ответов — в процентном выражении от общего количества ответивших)



Хотя варианты в), г) и д) выбрали многие респонденты, большое количество респондентов, выбравших вариант б), свидетельствует о том, что подход, основанный на потребностях, характерен для всех ОГО.

№ 21. Проводите ли вы в настоящее время какую-либо деятельность, которая (среди прочего) может способствовать продвижению прав человека (открытый вопрос)

Показатель ответов = 39% (формат ответов — аналитическое резюме)

Всего на этот вопрос ответили 16 респондентов, но только один ответ можно считать относящимся к ППЧ (отстаивание прав журналистов).

Имя, фамилия	Организация, должность	Страна
ЕВГЕНИЯ КЛЕМЕНТЬЕВА	Программный менеджер, Датский институт прав человека	Беларусь
ОЛЕГ ГУЛАК	Белорусский Хельсинкский комитет	Беларусь
НАТАЛИЯ КАРКАНИЦА	Национальный координатор по правам человека, УВКПЧ в Беларуси	Беларусь
ФРЕДРИК ЛАРССОН	Форум НПО Украины	Украина
ГАЛИНА МЕЩЕРЯКОВА	Структура «ООН-Женщины», Украина	Украина
ДЭВИД МАРК	ОБСЕ/БДИПЧ, Департамент по демократизации, советник по правам человека, координатор по повышению потенциала	Молдова, Украина
ЕВГЕНИЙ ГОЛОЩАПОВ	Программный аналитик, сектор правосудия и прав человека, ПРООН Молдова	Молдова
АННА ИОВЧУ	ФН ООН	Молдова

Примечание: Еще два интервью были проведены с экспертами из двух международных организаций. Они пожелали сохранить анонимность.



ИСТОЧНИКИ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ВО ВРЕМЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Новости Беларуси 2016, Представитель ЮНИСЕФ в Беларуси надеется на введение института уполномоченного по правам ребенка. Доступно по ссылке: <http://www.belta.by/society/view/predstavitel-junisef-v-belarusi-nadeetsja-na-vvedenie-instituta-upolnomochennogo-po-pravam-rebenka-197587-2016/> [16 декабря 2016 г.]
2. Белорусский Хельсинкский комитет, Датский институт прав человека 2016, Руководство «Беларусь: права человека и бизнес», доступно по ссылке: <http://belhelcom.org/sites/default/files/biz-belhelcom.pdf> [16 декабря 2016 г.]
3. BMZ 2010, Human rights in practice. Fact sheets on human rights-based approach in development cooperation. Доступно по ссылке: https://www.bmz.de/en/publications/archiv/topics/human_rights/BMZ_Information_Brochure_7_2010e.pdf [16 декабря 2016 г.]
4. Chiriac, L., Tugui E. 2015, Civil Society Organizations from the Republic of Moldova: Development, Sustainability and Participation in Policy Dialogue. Доступно по ссылке: http://www.enpi-info.eu/library/sites/default/files/attachments/civil_society_mapping_csdp_spring_2015_0.pdf [16 декабря 2016 г.]
5. Consiliul National Pentru Participare (CNP) 2013, General Presentation. Доступно по ссылке: <http://www.cnp.md/en/about-npc/overview> [16 декабря 2016 г.]
6. DANIDA 2013, A Human Rights Based Approach to Denmark's Development Cooperation. Доступно по ссылке: <http://amg.um.dk/en/technical-guidelines/hrba-guidance-and-screening-note//~/media/amg/Documents/Technical%20Guidelines/HRBA%20Guidance%20and%20Screening/HRBA%20Guidance%20Note/HRBA%20Guidance%20note%2006062013.pdf> [16 декабря 2016 г.]
7. D'Hollander, D., Pollet, I., Beke, L., Promoting a Human Rights-Based Approach (HRBA) within the Development Effectiveness Agenda. Briefing Paper prepared for the CSO Partnership for Development Effectiveness (CPDE) Working Group on HRBA. Доступно по ссылке: http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/cpde_hrba_briefing_paper_final.pdf [16 декабря 2016 г.]
8. Fresno, the right link 2016, International workshop "HRBA & Gender Mainstreaming". Evaluation Report.
9. Портал ППЧ, дата не указана, а. Подход, основанный на соблюдении прав человека, в контексте сотрудничества в целях развития: на пути к общему пониманию между учреждениями ООН. Доступно по ссылке: <http://hrbaportal.org/the-human-rights-based-approach-to-development-cooperation-towards-a-common-understanding-among-un-agencies> [16 декабря 2016 г.]
10. Konrad Adenauer Foundation, Assembly of NGOs of Belarus, AKT, Belarusian Analytical Workroom 2014, Mapping Study: Belarus Civil Society



Organisations in Cross-sectoral Dialogue: Summary of Legal Environment Research and Expert Survey. Доступно по ссылке: http://www.csdialogue.eu/sites/default/files/mapping_belarus.pdf [16 декабря 2016 г.]

11. NATO StratCom COE (Strategic Communications, Centre of Excellence) 2016, Social Media as a Tool of Hybrid Warfare. Доступно по ссылке: <http://www.stratcomcoe.org/social-media-tool-hybrid-warfare> [16 декабря 2016 г.]
12. УВКПЧ 2006, Часто задаваемые вопросы о правозащитном подходе к сотрудничеству в целях развития. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FAQru.pdf> [16 декабря 2016 г.]
13. УВКПЧ 2011, Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека. Доступно по ссылке: http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_RU.pdf [16 декабря 2016 г.]
14. УВКПЧ, дата не указана, а, Совет ООН по правам человека. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/RU/HRBodies/HRC/Pages/HRCIndex.aspx> [16 декабря 2016 г.]
15. УВКПЧ, дата не указана, б, Комитет по правам человека. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/RU/HRBodies/CCPR/Pages/CCPRIndex.aspx> [16 декабря 2016 г.]
16. УВКПЧ, дата не указана, с, Комитет по правам ребенка. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/RU/HRBodies/CRC/Pages/CRCIndex.aspx> [16 декабря 2016 г.]
17. УВКПЧ, дата не указана, d, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/hrbodies/cedaw/pages/cedawindex.aspx> [16 декабря 2016 г.]
18. УВКПЧ, дата не указана, е, Органы ООН по правам человека. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/HRBodies/Pages/HumanRightsBodies.aspx> [16 декабря 2016 г.]
19. УВКПЧ, дата не указана, f, Договорные органы. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/Issues/IPeoples/IPeoplesFund/Pages/TreatyBodies.aspx> [16 декабря 2016 г.]
20. УВКПЧ, дата не указана, g, Универсальный периодический обзор. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/HRBodies/UPR/Pages/UPRMain.aspx> [16 декабря 2016 г.]
21. УВКПЧ, дата не указана, h, Что такое права человека? Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/Issues/Pages/WhatareHumanRights.aspx> [16 декабря 2016 г.]
22. Palyvoda, L., Vinnikov, O., Kypriy, V., etc. 2016, Defining Civil Society for Ukraine — Research Report. Kyiv, Ukraine: CCC Creative Center. Доступно по ссылке: https://issuu.com/dhrpraxis/docs/eng_report2016 [16 декабря 2016 г.]

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ



23. Partnerships for Every Child 2016, Vision and Mission. Доступно по ссылке: http://www.p4ec.md/en/organisation/videnie_i_missiya_organizacii/default.aspx [16 декабря 2016 г.]
24. SHRC (Scottish Human Rights Commission), дата не указана, b, The FAIR approach — putting a human rights based approach into practice. Доступно по ссылке: <http://scottishhumanrights.com/careaboutrights/section1-page03> [16 декабря 2016 г.]
25. SHRC (Scottish Human Rights Commission), дата не указана, c, Key Rights Explained. Доступно по ссылке: <http://scottishhumanrights.com/careaboutrights/keyrightsexplained> [16 декабря 2016 г.]
26. SHRC (Scottish Human Rights Commission), дата не указана, What is a human rights based approach? Доступно по ссылке: <http://www.scottishhumanrights.com/careaboutrights/whatisahumanrightsbasedapproach> [16 декабря 2016 г.]
27. Sida 2015, Human Rights Based Approach at Sida. Доступно по ссылке: <http://www.sida.se/English/partners/resources-for-all-partners/methodological-materials/human-rights-based-approach-at-sida/> [16 декабря 2016 г.]
28. Генеральная Ассамблея ООН 1948, Всеобщая декларация прав человека. Доступно по ссылке: <http://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights/> [16 декабря 2016 г.]
29. Генеральная Ассамблея ООН 1979, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/ProfessionalInterest/Pages/CEDAW.aspx> [16 декабря 2016 г.]
30. Генеральная Ассамблея ООН 1989, Конвенция о правах ребенка. Доступно по ссылке: <http://www.ohchr.org/ru/professionalinterest/pages/crc.aspx> [16 декабря 2016 г.]
31. UNCT Viet Nam 2009, Toolkit: A Human Rights Based Approach. A User-friendly guide from UN Staff in Viet Nam for UN staff in Viet Nam. Доступно по ссылке: <http://hrbportal.org/wp-content/files/1265751171vnhrbafinaltoolkit.doc> [16 декабря 2016 г.]
32. UNDP, дата не указана, A Human Rights-based Approach to Development Programming in UNDP — Adding the Missing Link. Доступно по ссылке: http://www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/democratic-governance/dg-publications-for-website/a-human-rights-based-approach-to-development-programming-in-undp/HR_Pub_Missinglink.pdf [16 декабря 2016 г.]
33. UNESCO 2006, The Human Rights based approach and the United Nations system. Доступно по ссылке: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001469/146999e.pdf> [16 декабря 2016 г.]

34. UNFPA 2010, A Human Rights-Based Approach to Programming. Practical Implementation Manual and Training Material. Доступно по ссылке: http://www.unfpa.org/sites/default/files/jahia-publications/documents/publications/2010/hrba/hrba_manual_in%20full.pdf [16 декабря 2016 г.]
35. UNFPA, дата не указана, The Human Rights-Based Approach. Доступно по ссылке: <http://www.unfpa.org/human-rights-based-approach> [16 декабря 2016 г.]
36. UNICEF Finland 2005, Introduction to The Human Rights Based Approach: A guide for Finnish NGOs and their partners. Доступно по ссылке: http://hrbaportal.org/wp-content/files/HRBA_manuaali_FINAL_pdf_small2.pdf [16 декабря 2016 г.]
37. ЮНИСЕФ, дата не указана, b, Носители прав и носители обязанностей. Доступно по ссылке: http://www.advocate-for-children.org/ru/advocacy/rights_based_approach/rights_holders_duty_bearers [16 декабря 2016 г.]
38. UNICEF, дата не указана, UNICEF's mission statement. Доступно по ссылке: http://www.unicef.org/about/who/index_mission.html [16 декабря 2016 г.]
39. UNICEF, UNFPA, UN Women, UNDP, дата не указана, Gender Equality, UN Coherence & You. Glossary. Доступно по ссылке: <http://www.unicef.org/gender/training/content/resources/Glossary.pdf> [16 декабря 2016 г.]
40. UNSSC (United Nations System Staff College, дата не указана, A Human Rights-Based Approach to Country Analysis: 3 Steps. Session 5. Доступно по ссылке: <https://undg.org/wp-content/uploads/2015/02/Session-5-HRBA-3-Steps.pptx> [16 декабря 2016 г.]
41. World Vision 2012, the Right to inclusive education for children with disabilities. Good practices in the CEECIS Region and Recommendations to the Albanian Government. Доступно по ссылке: http://www.wvi.org/sites/default/files/Raport_Rajonal_3_Eng_Web.pdf [16 декабря 2016 г.]
42. Горбулін В. 2015, «Гібридна війна» як ключовий інструмент російської геостратегії реваншу. Доступно по ссылке: http://www.niss.gov.ua/public/File/2015_book/012315_Gorbulyan.pdf [16 декабря 2016 г.]
43. Закон України «Про громадські об'єднання» 2013 р., Доступно по ссылке: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4572-17> [16 декабря 2016 г.]
44. Національний інститут стратегічних досліджень, 2016, ІНФОРМАЦІЙНІ ВИКЛИКИ ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ: контент, канали, механізми протидії. Доступно по ссылке: http://www.niss.gov.ua/public/File/2016_nauk_anal_rozrob/inform_vukluku.pdf [16 декабря 2016 г.]
45. Ставнійчук М.І., Кулик В.О., Мудрак Л.М., Жуган О.М., Пономаренко Л.А. 2015, Демократія участі в Україні. Стан реалізації державної політики сприяння розвитку громадянського суспільства. Доступно по ссылке: <http://dempro.org.ua/wp-content/uploads/2015/06/PARTICIPATORY-DEMOCRACY-IN-UKRAINE-DEMPRO-book.pdf> [16 декабря 2016 г.]



ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ, КОТОРЫЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ДЛЯ ЭТОГО ПРОЕКТА

ОБЩИЕ

46. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2010). Human Rights in Budget Monitoring, Analysis and Advocacy: Training Workshop, Presentation
47. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2010). Human Rights in Budget Monitoring, Analysis and Advocacy: Training Guide
48. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (2010). Human Rights in Budget Monitoring, Analysis and Advocacy: Budget Training Support Pack
49. UNDP (2006) Indicators for Human Rights Based Approaches to Development in UNDP Programming: A Users' Guide — <http://gaportal.org/sites/default/files/HRBA%20indicators%20guide.pdf>
50. UNDP (2015), 2014 Annual Report on Human Rights and Rule of Law in Europe and the Commonwealth of Independent States. - http://www.md.undp.org/content/moldova/en/home/library/effective_governance/2014-annual-report--human-rights-and-rule-of-law-in-europe-and-t.html
51. United Nations Development Group (2011). Examples of Strong Rights-Based UNDAFs 2010/2011. DOCO input for the Updating and Enhancing of the Common Learning Package, January 2011
52. United Nations Development Group (2013). Mainstreaming Human Rights in Development: Stories from the field
53. United Nations Development Group (2015). Chronology of UN Milestones for Human Rights and Development
54. United Nations Development Group (2015). Desk Review of UNDAFs Commenting in 2015. Draft
55. United Nations Development Group (2016). Human Rights for Resident Coordinators and UN Country Teams
56. Группа ООН по вопросам развития, Общий пакет учебных материалов ООН по подходу, основанному на соблюдении прав человека. Доступно по ссылке: <http://hrbaportal.org/common-learning-package-on-hrba>
57. Генеральная Ассамблея ООН (2001). Доклад Комитета против пыток. Пятьдесят шестая сессия, A/56/44
58. Генеральная Ассамблея ООН (2001). Доклад Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Пятьдесят пятая сессия, A/55/38
59. Генеральная Ассамблея ООН (2001). Доклад Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Пятьдесят шестая сессия, A/56/38

60. Генеральная Ассамблея ООН (2002). Доклад Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Двадцать седьмая сессия Комитета, A/57/38 (часть II)
61. Генеральная Ассамблея ООН (2004). Доклад Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Пятьдесят девятая сессия, A/59/38 (часть I)
62. UPR Info (2014) Promoting and strengthening the Universal Periodic Review
63. Комитет ООН против пыток (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 19 Конвенции. Заключительные замечания Комитета против пыток. Беларусь. Сорок седьмая сессия, CAT/C/BLR/CO/4
64. Комиссия ООН по правам человека (2006). Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, Адриан Севери, Экономический и социальный совет, шестьдесят вторая сессия, E/CN.4/2006/3616
65. United Nations Commission on Human Rights (2004). Report of the Working Group on Arbitrary Detention. Addendum. Mission to Belarus, Economic and Social Council, Sixty-first session, E/CN.4/2005/6/Add.3
66. United Nations Commission on Human Rights (2001). Report of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers, Dato' Param Kumaraswamy, submitted in accordance with Commission resolution 2000/42. Addendum. Report on the mission to Belarus, Economic and Social Council, Fifty-seventh session, E/CN.4/2001/65/Add.1
67. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (2011). Заключительные замечания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Беларусь, сорок восьмая сессия, CEDAW/C/BLR/CO/7
68. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2013). Заключительные замечания по восемнадцатому и девятнадцатому периодическим докладом Беларуси, принятые Комитетом на восемьдесят третьей сессии, CERD/C/BLR/CO/18-19
69. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2004). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Беларусь. Шестьдесят пятая сессия, CERD/C/65/CO/2

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ

БЕЛАРУСЬ:



70. Комитет ООН по правам ребенка (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 44 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по правам ребенка. Беларусь. Пятьдесят шестая сессия, CRC/C/BLR/CO/3-4
71. Комитет ООН по правам ребенка (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 8 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах. Беларусь. Пятьдесят шестая сессия, CRC/C/OPAC/BLR/CO/1
72. Комитет ООН по правам ребенка (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии. Беларусь. Пятьдесят шестая сессия, CRC/C/OPSC/BLR/CO/1
73. Экономический и социальный совет ООН (2013). Заключительные замечания по объединенным четвертому–шестому периодическим докладом Беларуси, E/C.12/BLR/CO/4-6
74. Генеральная Ассамблея ООН (2014). Положение в области прав человека в Беларуси. Записка Генерального секретаря, шестьдесят девятая сессия, A/69/307
75. Совет ООН по правам человека (2015). Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору. Беларусь. Универсальный периодический обзор, тринадцатая сессия, A/HRC/30/3
76. United Nations Human Rights Council (2015). Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in Belarus, Miklós Haraszti, Human rights situations that require the Council's attention, Twenty-ninth session, A/HRC/29/43
77. Совет ООН по правам человека (2010). Доклад Специального докладчика по вопросу о торговле людьми, особенно женщинами и детьми, Джой Нгози Эзейло, Дополнение. Поездка в Беларусь. Четырнадцатая сессия, A/HRC/14/32/Add.2
78. Совет ООН по правам человека (2010). Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору. Беларусь. Пятнадцатая сессия, A/HRC/15/16

МОЛДОВА:

79. Balan, Veaceslav (2015). Background Paper/Report on Human Rights Mainstreaming into Policy and Law-Making in Moldova, First Draft, National consultant, 31 August 2015
80. Balan, Veaceslav (2015). Equality Mainstreaming on Main Streets: a human rights based approach to municipal development (Sweden, Moldova

and Canada), Supervised Research Project, Supervised by Prof. Colleen Sheppard, McGill Faculty of Law

81. Balan, Veaceslav (2014). Human-focused and Gender-responsive Development. Experience of the Joint Integrated Local Development Program implemented by UNDP and UN Women, presentation
82. Council on the prevention and elimination of discrimination (2015). Study on Equality Perception and Attitudes in the Republic of Moldova. Доступно по ссылке: http://www.md.undp.org/content/dam/moldova/docs/Publications/ENG-Studiu%20Perceptii%202015_FINAL_2016_Imprimat.pdf
83. Комитет ООН против пыток (2010). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 19 Конвенции. Заключительные замечания Комитета против пыток. Республика Молдова. Сорок третья сессия, CAT/C/MDA/CO/2
84. Комитет ООН против пыток (2003). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 19 Конвенции. Заключительные замечания Комитета против пыток. Республика Молдова. Тридцатая сессия, CAT/C/CR/30/7
85. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (2013). Заключительные замечания Комитета по объединенным четвертому и пятому периодическим докладом Республики Молдова, CEDAW/C/MDA/CO/4-5
86. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (2006). Заключительные замечания Комитета по третьему периодическому докладу Республики Молдова, тридцать третья сессия, CEDAW/C/MDA/CO/3
87. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2008). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Республика Молдова. Шестидесятая сессия, семьдесят вторая сессия
88. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2008). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Республика Молдова. Семьдесят шестая сессия, CERD/C/MDA/CO/8-9
89. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьями 16 и 17 Пакта. Заключительные замечания Комитета. Республика Молдова. Сорок шестая сессия Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, E/C.12/MDA/CO/2
90. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (2003). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьями 16 и 17 Пакта. Заключительные



- замечания Комитета. Республика Молдова. Тридцать первая сессия Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, E/C.12/1/Add.91
91. Комитет ООН по правам ребенка (2013). Заключительные замечания к докладу Республики Молдова, представленному в соответствии со статьей 12 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, принятые на шестьдесят четвертой сессии Комитета (16 сентября — 4 октября 2013), CRC/C/OPSC/MDA/CO/1
92. Комитет ООН по правам ребенка (2009). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 44 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по правам ребенка. Республика Молдова. Пятидесятая сессия, CRC/C/MDA/CO/3
93. Комитет ООН по правам ребенка (2009). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 8 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах. Республика Молдова. Пятидесятая сессия, CRC/C/OPAC/MDA/CO/1
94. Комитет ООН по правам человека (2016). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта по упрощенной процедурой отчетности. Третьи периодические доклады государств-участников, поданные в 2013 г. Республика Молдова. CCPR/C/MDA/3
95. Комитет ООН по правам человека (2009). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта. Заключительные замечания Комитета по правам человека. Республика Молдова. Девяносто седьмая сессия, CCPR/C/MDA/CO/2
96. Комитет ООН по правам человека (2002). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта. Заключительные замечания Комитета по правам человека. Республика Молдова. Семьдесят пятая сессия, CCPR/CO/75/MDA
97. Совет ООН по правам человека (2016). Доклад Специального докладчика по вопросу о правах инвалидов о ее миссии в Республику Молдова. Тридцать первая сессия, A/HRC/31/62/Add.2
98. Совет ООН по правам человека (2013). Доклад Рабочей группы Универсального периодического обзора по вопросам о дискриминации в отношении женщин в законодательстве и на практике. Дополнение, Республика Молдова. Двадцать третья сессия, A/HRC/23/50/Add.1
99. United Nations Human Rights Council (2012). Report of the Special Rapporteur on freedom of religion or belief, Heiner Bielefeldt. Addendum. Mission to the Republic of Moldova: comments by the State on the report of the Special Rapporteur, Universal periodic review, Nineteenth session, A/HRC/19/60/Add.3

100. Совет ООН по правам человека (2011). Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору, Республика Молдова. Универсальный периодический обзор, девятнадцатая сессия, A/HRC/19/18
101. Совет ООН по правам человека (2009). Доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях Якина Эртюрка. Добавление Миссия в Республику Молдова. Одиннадцатая сессия, A/HRC/11/6/Add.4

УКРАИНА:

102. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (2016). Доклад о ситуации с правами человека, охватывающий период с 16 февраля по 15 мая 2016 г. Доступно по ссылке: http://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Ukraine_14th_HRMMU_Report_RUSSIAN.pdf
103. The Organisation for Security and Co-operation in Europe High Commissioner on National Minorities (2016). HCNM Discussion Paper on Strengthening the Institutional Framework Related to Inter-ethnic Relations in Ukraine in the Context of Decentralization, OSCE, Astrid Thors
104. Комитет ООН против пыток (2014). Заключительные замечания Комитета к шестому периодическому докладу Украины, CAT/C/UKR/CO/6
105. Комитет ООН против пыток (2007). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 19 Конвенции. Заключительные замечания и рекомендации Комитета против пыток. Украина. Тридцать восьмая сессия, CAT/C/UKR/CO/5
106. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (2014). Заключительные замечания к шестому периодическому докладу Украины. Экономический и социальный совет ООН, E/C.12/UKR/CO/6
107. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (2008). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьями 16 и 17 Пакта. Заключительные замечания Комитета, Украина. Тридцать девятая сессия, E/C.12/UKR/CO/5
108. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (2001). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьями 16 и 17 Пакта. Заключительные замечания Комитета, Украина. Двадцать шестая (чрезвычайная) сессия, E/C.12/1/Add.65
109. Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (2010). Заключительные замечания Комитета, Украина, сорок пятая сессия, CEDAW/C/UKR/CO/7
110. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Украина. Семьдесят девятая сессия, CERD/C/UKR/CO/19-21



111. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Украина. Шестьдесят девятая сессия, CERD/C/UKR/CO/18
112. Комитет ООН по правам инвалидов (2015). Заключительные замечания к докладу Украины, CRPD/C/UKR/CO/1
113. Комитет ООН по правам ребенка (2007). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии. Заключительные замечания. Украина. Сорок пятая сессия, CRC/C/OPSC/UKR/CO/1
114. Комитет ООН по правам ребенка (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 44 Конвенции. Заключительные замечания Комитета по правам ребенка. Украина. Пятьдесят шестая сессия, CRC/C/UKR/CO/3-4
115. Комитет ООН по правам ребенка (2011). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 8 Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах. Заключительные замечания. Украина. Пятьдесят шестая сессия, CRC/C/OPAC/UKR/CO/1
116. Комитет ООН по правам человека (2013). Заключительные замечания к седьмому периодическому докладу Украины, CCPR/C/UKR/CO/7
117. Комитет ООН по правам человека (2009). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта. Заключительные замечания Комитета по правам человека. Украина. Восемьдесят восьмая сессия, CCPR/C/UKR/CO/6
118. Комитет ООН по правам человека (2001). Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта. Заключительные замечания Комитета по правам человека. Украина. Семьдесят третья сессия, CCPR/CO/73/UKR
119. Совет ООН по правам человека (2015). Доклад Специального докладчика по вопросам меньшинств Риты Ижак. Добавление. Миссия в Украину. Двадцать восьмая сессия, A/HRC/28/64/Add.1
120. Совет ООН по правам человека (2015). Доклад Специального докладчика по вопросу о правах человека внутренне перемещенных лиц Чалоки Бейани. Добавление. Поездка в Украину. Двадцать девятая сессия, A/HRC/29/34/Add.3
121. Совет ООН по правам человека (2014). Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о положении в области прав человека в Украине. Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и

доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря.
Двадцать седьмая сессия, A/HRC/27/75

122. Совет ООН по правам человека (2012) Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору. Украина. Универсальный периодический обзор, двадцать вторая сессия, A/HRC/22/7

123. Совет ООН по правам человека (2009). Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям. Добавление. Миссия в Украину. Генеральная Ассамблея, десятая сессия, A/HRC/10/21/Add.4

124. Совет ООН по правам человека (2008). Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору. Украина. Универсальный периодический обзор, восьмая сессия, A/HRC/8/45

125. Совет ООН по правам человека (2008). Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Амбеи Лигабо. Дополнение. Миссия в Украину. Седьмая сессия, A/HRC/7/14/Add.2

126. Совет ООН по правам человека (2007). Доклад Специального докладчика Окечукву Ибеану. Отрицательные последствия незаконных перевозок и захоронения токсичных и опасных продуктов и отходов для осуществления прав человека. Дополнение. Предварительная записка о миссии в Украину. Генеральная Ассамблея, пятая сессия, A/HRC/5/5/Add.1

127. Совет ООН по правам человека (2007). Доклад, представленный Специальным докладчиком по вопросу о торговле детьми, детской проституции и детской порнографии Хуаном Мигелем Петитом. Добавление. Миссия в Украину. Четвертая регулярная сессия, A/HRC/4/31/Add.2

